

## Механика сознания

*«И если вы думаете, что единственно реальна великая область "это" (видимый, материальный мир – Ю.Ч.), то будете утверждать, что все ценности и достоинства "чисто субъективны". То есть обусловлены личным выбором и ни с какими существенными реалиями не связаны. Вы не будете видеть, что Космосу присуща глубина. Вы не будете видеть, что Космосу присуща ценность. Вы не будете видеть, что Космосу присуще сознание.*

*...И после того, как вы доистра отмыли Космос от сознания, достоинства и ценности, вам не следует удивляться, если ваш собственный жизненный мир станет выглядеть пустым и бессодержательным. Жаловаться на такое положение вещей – все равно, что убить родителей, а затем сетовать на свою сиротскую долю».*

*Кен Уилберг «Краткая история всего»*

*«Видите ли, формы, имеющиеся в нашем мировоззрении, изменяются с громаднейшей энергией, и подразумевается, что когда это мировоззрение ставится под сомнение, скажем, научным мировоззрением или религиозным, может произойти грандиозный взрыв, и люди будут сражаться за него до смерти, правильно? Тем не менее, подвергать сомнению эти мировоззрения может быть необходимо, если они неверны. В этом есть риск, но, возможно, еще больший риск – в том, чтобы этого не делать, поскольку если мы будем продолжать жить с раз навсегда установленным, негибким мировоззрением, то это подведет нас к самому краю бездны, правильно? Как мы приближаемся к нему ныне».*

*Дэвид Бом «Развертывающееся значение»*

## Содержание

### Введение.

1. Кто строит Космос?
2. «Нелегальная» сила Космоса.
3. Сознание человека – объективная сила природы.
4. Целевое движение материи.
5. Внутренний мир природы.
6. Четвертое измерение Космоса.
7. Кто строит строителей? Эволюция сознательных единиц.
8. Ломаем стереотипы. Выводы известных ученых.
9. Новая духовно-материальная структура Космоса (статическая модель).
10. Космогенезис. Эволюционная картина мира (динамическая модель).
11. Антропогенезис. Смысл человеческой жизни.
12. Мир идей. Природные логика и математика.
13. Учение о Гармонии. Математика Гармонии.

## 14. Генезис науки. Триединая сущность науки.

Заключение.

### Введение

Мы не хотим ниспровергнуть современную науку, мы хотим указать на её противоречия и разрешить их путем введения новых элементов мироздания.

Слепая вера в материалистическую картину мира буквально надорвала сознание землян и превратила их в биороботов, подчиненных крайне примитивной и саморазрушающей программе обогащения и потребления. И все началось с «невинных», на первый взгляд, и «оправданных» с научной точки зрения отрицаний древнегреческими мыслителями основных положений философии Пифагора и Платона, которые утверждали духовную суть Космоса через строгие математические модели. Быть может именно с Аристотеля мировая философская мысль оторвалась от «математики гармонии», и, утеряв математическую точность, привела весь философско-гуманитарный цех к состоянию затяжной и непрерывающейся «войны смыслов». Еще в большей степени этому способствовал отрыв философии от естественно-природных исследований. Особенно это стало очевидно в период бурного развития классической механики (Галилей, Декарт, Ньютон – 17 век). Пожалуй, это было самое парадоксальное время для науки, когда глубоко верующие люди сделали всё, чтобы из картины мира был изгнан его Творец. Ведь свои модели они строили исключительно как «дополнение» к религиозному, духовному мировоззрению, но эффективность их теорий оказалась настолько высокой, что на этом фоне всё, что не вписывалось в механистическую картину мира, поблекло и стало выглядеть сомнительным, «не научным». Высокая философия, утеряв не только точность, но и природность, исчезла, а вместо неё в головах ученых надолго поселился грубый материализм и редукционизм. Был – десерт, стало – основное (и единственное!) блюдо. Работы физиков Максвелла, Бора, Планка, Резерфорда, Эйнштейна и др. (19 – 20 века) существенно изменили взгляд на физическую реальность, но это не могло затронуть мировоззренческий догмат относительно бессознательности материального Космоса.

Таким образом, философия, которая по идеи должна быть на передовой всех наук, двигая их в нужном направлении, а за ними увлекая и все общество к истинной, праведной жизни, осталась без математического аппарата и лабораторного эксперимента. Полководец остался без полка! Философия стала похожа на декоративное растение, которым может любоваться какой-нибудь зевака-эстет, но съедобных плодов оно давать перестало. Итог: духовно-нравственные ценности для жителя 21 века превратились в ничто – в спекуляцию, в фантазию, в старомодное платье – которое и выбросить жалко, и носить не будешь.

Теперь, оказавшись под прессом тотального кризиса цивилизации, ученые будто спохватились и стали искать новые смыслы научной деятельности, которые уже не замыкались узкими корпоративными интересами, но выходили на рубежи всеобъемлющей и целостной жизни Единого Космоса.

Наша задача, задача всего научного корпуса – отвести тысячелетнюю угрозу сознанию землян и возродить философию, где духовный мир находил бы ясное и точное отражение в мире материальном, а материальный – в духовном; где математика с предельной точностью описывала бы эти два неразрывных мира, и сама по себе являла бы идеальный образец чистой и гармоничной жизни. Наша задача – это возврат к модели единого Космоса: идея – сознание – материя; к трилистнику философии: Логика – Этика – Физика.

Наша задача – доказать не «божественность» мира, а его сознательность, что, на наш взгляд, позволит расчистить путь к рациональному освоению духовно-нравственной сферы. Наша задача – организовать связь светской науки с эзотерическими и религиозными учениями, убирая уродливые барьеры между ними и напитывая науку (а вместе с ней и всё светское общество) тысячелетней мудростью Космоса.

В данной статье (которая является продолжением работ [1, 2, 3]) дается один из подходов решения вышеназванной задачи.

## 1. Кто строит Космос?

Утверждение новой научной картины мира и новой философии начнем с «детского» вопроса: кто построил (и строит) Космос? На мой взгляд, есть лишь три (принципиально разных) ответа, а все иные ответы сводимы к этим трем:

- 1) Космос строит Бог.
- 2) Космос строит сам себя – случайным образом, без сознания, без плана.
- 3) Космос строит сам себя, благодаря своим трём первичным стихиям: *идея* – *сознание* – *материя*; которые, в свою очередь, породил Единый Творец.

Первого ответа придерживаются богословы. Что такое Бог? Это внешняя по отношению к Космосу сознательная сила. В этой схеме есть духовное, разумное начало, но нету места науке, потому что Бог правит бал как он хочет, меняя правила когда он вздумает (пусть даже и крайне редко!); а ежели он правила не меняет, а устанавливает их единожды и навеки вечные, то это будет уже не внешняя сила, а внутренняя – принадлежность самого Космоса, и в этом случае это будет уже третий ответ.

Второго ответа придерживается современная материалистическая наука. Но ей сегодня приходится всё горше и горше. Столько «косметических натяжек», пожалуй, не выдержит ни одна земная красотка... По сути, наука уже давно обогнала любой религиозный институт по масштабам распространения догм и спекуляций. Возьмем самые яркие примеры. Как наука может говорить об эволюции (развитии) Космоса, если он бессознателен? Ведь развитие объекта, в самом общем смысле, есть развитие его вполне конкретных качеств, необходимых для достижения вполне конкретных целей, а это, в свою очередь, требует наличие сознания – хоть внутри объекта, хоть снаружи. Бессознательный камень, сорвавшийся со склона горы и летящий вниз, не имеет цели очутиться в долине, а значит как бы по пути он не менял свои качества, ни о каком его «развитии» не может быть и речи! Усложните до бесконечности подобный эксперимент – столкните с условной горы мириады элементарных частиц, которые дружно понесутся в условную долину, по пути массово «сталкиваясь лбами» и образовывая самые фантастические сочетания, но суть картины ничуть не изменится – космическая бессознательная пыль, не имеющая цели, ею же и останется. Но возьмите мельчайшую амебу, которая имеет цель и стремится её достигнуть, и она легко перетянет весь необъятный Космос, заняв по сравнению с ним несравненно более высокую ступень существования! Уберите цель и путь к ней, и тогда сам термин «развитие» станет полной бессмыслицей; сохраните цель и путь к ней, но уберите сознание, то как объект (или его окружение) будет знать цель и путь? А ежели мы утверждаем бессознательную механичность Космоса, которым управляет внешняя сознательная сила (пусть хоть и в отдельные краткие периоды!), то мы переходим к первому ответу – богословскому – не научному. Другой ракурс на ту же проблему. Если ученые утверждают, что сознание есть свойство высокоорганизованной материи, то пусть они ответят на вопрос: а кто же её так «высоко» организовал? Слепые силы Космоса, открывшие потенциально зрячему его очи? Но тогда «зрячесть» (сознательность) есть потенция Космоса – изначальная ИДЕЯ Космоса, которая, в свою очередь, неизбежно требует изначального сознания, и мы приходим к противоречию и к третьему ответу. И последний ракурс – системный (или – организмический). Многие ученые признают, что Космос есть единое целое, единая система,

единий организм. Но как тогда элемент системы – человек – может быть сознательней всей системы? Как клетка может быть умней всего организма? Кто кем управляет – человек пальцем или палец человеком... Заметим, что многие ученые хорошо видят эти нелепые грубо-материалистические натяжки, но стыдливо об этом умалчивают, предпочитая здравому смыслу честь мундира и другие, не относящиеся к науке, меркантильные соображения. В таком нелепом виде наука и доходит до школьников и студентов, пополняя ими армию потребителей, т.е. – нелепо-живущих.

Только третий ответ нас может спасти от нерациональности идеалиста и нелепости материалиста. Только этот ответ предполагает непротиворечивое существование высшей разумной силы – Бога и независимого от Его «капризов» закономерного, рационального, разумно-постигаемого духовно-материального мира. Только сознательный, «зрячий» мир может двигаться к своей заранее поставленной (!!) цели, осуществляя целенаправленное, эволюционное движение, преодолевая косность материи, строя из неё всё более сложные и гармоничные формы жизни. А Бог есть «лишь» творец законов Космоса, его незыблемых правил, его первоначал: Первой идеи, Первичного сознания, Первой материи. В этой схеме правит бал не Бог, а закономерность, закономерность же имеет исток в Боге.

Разовьем нашу мысль.

## 2. «Нелегальная» сила Космоса.

Какая сила привела Исаака Ньютона к теории тяготения? Сила тяготения? Нет. Какая сила привела Джеймса Максвелла к теории электромагнитного поля? Сила электромагнитного поля? Нет. Почему Рене Декарт, изрекший своё знаменитое: «Я мыслю, значит существует» на этом остановился и не продолжил: «Я мыслю, значит существует СИЛА, рождающая мои мысли»? Почему он, признавая реальность сознания, и даже делая его точкой отсчета своего бытия; почему он и все остальные естествоиспытатели не рассматривали совершенно очевидную силу жизни – силу сознания – в качестве природной силы? Один из ответов может быть таким: потому что наукой правит не только практика и логика, но и мировоззренческий догмат.

Быть может начиная с Аристотеля Космосу стали отказывать в собственном сознании. Эту идею или выбрасывали вовсе, или оставляли исключительно в компетенции религии, теологии. Вначале натурфилософы, а потом естествоиспытатели исключали силу сознания из перечня естественно-природных сил. Эксперимент над сознанием проводили лишь психологи, но они не выходили за рамки человеческого мозга (или мозга животного) и, разумеется, не могли изменить взгляд на «бессознательную» космическую реальность.

Попытки обратить внимание ученых на их системные мировоззренческие ошибки делались не раз. Титанические усилия Елены Петровны Блаватской, указывающей на зияющие дыры в материалистической научной картине мира, а заодно и на серьезные противоречия в христианском богословии, пожалуй привели к результату обратному: наука и религия как никогда были солидарны друг с другом, и вместо того, чтобы увидеть рациональное зерно в ее рассуждениях, ощерились на мужественную женщину, «коптом» отрицая все, что она сказала в их адрес. Лев Николаевич Толстой назвал современную науку «лжен наукой» (письмо крестьянину «О науке» 1909г.). (В той же статье автор оголил и суть современной церкви.) Однако Толстого и по сей день признают лишь как гениального писателя, но ни в коем случае не как ученого-философа, обратившего внимание на ложность и опасность (!!?) для общества современного научного мировоззрения.

Подобных примеров можно назвать очень много. Из современных теоретиков: Ян Смэйтс, Пьер Шарден, Анри Бергсон, Мартин Хайдеггер, Дэвид Бом, Роджер Пенроуз, Кен Уилбер, Дарио Салас Соммэр и др. Но идея о бессознательном, тупо разлетающемся во все

стороны Космосе, словно гигантский удав, так загипнотизировала бедную лягушку – сознание землян, что те, даже находясь на краю гибели, не хотят расставаться с привычной сказкой. Надо заметить, что такое завидное упорство можно объяснить не только укоренившимся «научным каноном», но и нравственным фактором. Ведь, признав сознательность Космоса, с неизбежностью пришлось бы признать и объективность, природность духовных законов! А это значит, что религиозной верой или «научным» атеизмом здесь уже не обойтись: хоть верь, хоть не верь; хоть крестись, хоть открешивайся – надо изучать законы духовной природы и неукоснительно им следовать, т.е. – жить в напряженнейшем труде. Разумеется, далеко не всем это нравится...

Это вопрос того, как эгоизм человека, пусть даже высокоинтеллектуального, серьезно корректирует путь его научного поиска. И здесь мы видим новый для науки критерий истинности – духовно-нравственный, который нам уже не обойти. Более того, для разработок духовно-материальных моделей Космоса этот вопрос становится одним из главных!

Итак, с одной стороны мы видим, что в Космосе есть «нечто», что нельзя отнести к материи с её физическими полями взаимодействий. Это «нечто» есть сила, которая превосходит по своему абсолютному выражению все известные физические силы природы, толкая материю к организации, жизни, эволюции. С другой стороны, это «нечто» наука либо игнорирует, либо относит к божественной, научно непознаваемой силе. Таким образом, **главная сила Космоса для ученых до сих пор остается Терра Инкогнита!** Невероятно, но факт...

Убрав идеологические и психологические барьеры, позволим себе зайти на эту неизвестную землю и попытаемся объяснить действующие на ней законы в привычных естественно-научных терминах. Причем, искать эту силу мы будем не где-то там – в глубинах вселенной, а, что называется, «у себя под носом», открывая для себя давно знакомую землю.

### **3. Сознание человека – объективная сила природы.**

Мы назвали эту «загадочную и вездесущую силу» *сознанием*. Почему?

Во-первых, это понятие всем хорошо знакомо и понятно. Сознание человека отражает внешний мир и толкает его на осмысленное преобразование этого мира. Иначе говоря – благодаря сознанию человек воспринимает мир и творит мир. Во-вторых, мы легко можем исследовать феномен человеческого сознания на простых и доступных примерах из повседневной жизни. Это и будет наш «лабораторный эксперимент» над силой сознания. А далее мы попытаемся подобрать аргументы для правомочности расширения этого «эксперимента» на весь Космос.

Более распространенное название этой «загадочной» силы – дух. Мы и его будем применять, но только после того, когда убедимся, что это имя отражает суть исследуемой нами природной силы, а не является расхожим религиозным, мистическим или литературно-поэтическим штампом. Иногда термин «дух» у нас будет выступать в качестве пары: сознание плюс идея. Еще одно распространенное имя – *универсальная энергия жизни*. Мы также будем использовать эту формулировку в тех местах, где она будет звучать более органично и «привычно». Иногда мы будем применять слово *разум*. Это всё близкие понятия. Но предпочтение мы все же будем отдавать термину «сознание», акцентируя свое внимание на его природном свойстве *воспринимать и действовать*. Также заметим, что мы ни в коем случае не ставим знак равенства между сознанием и интеллектом: первое включает второе и обозначает весь богатейший спектр психической энергии: человеческих чувств, эмоций, интуиции, воли и т.д. Сила сознания и энергия сознания у нас будут эквивалентными понятиями. Иногда мы будем употреблять новый термин: *энергосознание*.

По отношению к устоявшемуся в философских кругах понятию универсума мы будем применять имена: мир, мироздание, бытие, действительность, природа, Космос Единый.

Такая терминологическая гибкость в данном случае оправданна из-за особенности рассматриваемой темы – слишком она широка и общеизвестна.

Под каким ракурсом мы будем смотреть на сознание человека? Вернемся в 17 век и рассмотрим – как удалось Р.Декарту дать такой мощный задел естественным наукам. Он поделил мир на две половинки: материальную и духовную, и, оставаясь в духовной половинке (сознательной), непредвзято посмотрел на то, что творится в материальной половинке (внесознательной). Это и есть главный шаг при научном, рациональном подходе: выйти за рамки явления, исключив на него влияние со стороны любого сознания (исследователя или Бога), и попытаться уловить его закономерности. Шаг абсолютно верный! Мы поступим точно также, но выйдем за пределы и второй половинки мира – за пределы нашего сознания, и посмотрим на то, что творится в обеих взаимосвязанных (!) половинках действительности.

Посмотрим на наше сознание как на силу, которая преобразовывает материальный мир. А на человека посмотрим как на пользователя этой силы. Т.е. сила сознания в этом случае будет представима как природная, которую человек лишь использует, эксплуатирует – точно также, как он эксплуатирует другие природные силы: силу ветра, электричества, атома и т.д. Чтобы понять правомочность такого шага, можно провести аналогию с физической силой человека. Ведь мы считаем эту силу собственностью человека, его неотъемлемой частью, его характеристикой, но на самом деле человек лишь *использует* данную ему силу природы.

По сути, мы будем наблюдать за той же первой материальной «половинкой» мира, но которая преображается не за счет «слепых» природных сил, а за счет разумной силы человеческого сознания. Иначе – мы будем исследовать движение сознания по его отпечатку в материальном мире.

Такой шаг кажется очень простым, и даже тривиальным, но все-таки он требует определенной перестройки сознания и выхода за рамки привычной научной доктрины. Ведь тоже самое было и на заре естественнонаучной революции. До Галилея и Ньютона многочисленные ученые постоянно видели эффект земного притяжения, но мало кто из них думал, что это действие некой независимой ни от чьего сознания силы, которую можно объективно изучать и находить закономерности её поведения. То же и с силой сознания! Мы все обладаем сознанием и постоянно им пользуемся, ежедневно и ежесекундно преобразовывая окружающий мир, но нам не приходит мысль, что это сила существует не зависимо от нашего субъективного «я». Человек просто использует эту силу, но не является её «автором». Он *расходует данное ему*. И в таком контексте сила сознания обретает статус силы природы. Но чтобы наш шаг не казался лишь смысловым трюком, нам надо выявить объективные законы поведения этой силы.

Такой подход полностью соответствует подходу «отцов» естественных наук:

*«Вся трудность физики ... состоит в том, чтобы по явлениям движения распознать силы природы, а затем по этим силам объяснить остальные явления. ... Было бы желательно вывести из начал механики и остальные явления природы, рассуждая подобным же образом, ибо многое заставляет меня предполагать, что все эти явления обусловливаются некоторыми силами, с которыми частицы тел вследствие причин, пока неизвестных, или стремятся друг к другу и сцепляются в правильные фигуры, или же взаимно отталкиваются и удаляются друг от друга. Так как эти силы неизвестны, до сих пор попытки философов объяснить явления природы и оставались бесплодными. Я надеюсь, однако, что или этому способу рассуждения, или другому, болеециальному, изложенные здесь основания доставят некоторое освещение»* (выделено мною – Ю.Ч.) И.Ньютон  
«Математические начала натуральной философии».

Намек Ньютона о «правильных фигурах» мы отнесем к тому, что, хоть великий ученый и не шел дальше бессознательных сил природы, но потенциально был готов рассмотреть и сознательные силы, указав нам верный путь для их исследования.

Быть может отличие нашего подхода от ньютоновского заключается в том, что Ньютон в процессе исследования *известных* движений материи обнаружил *неизвестные* силы, мы же поступаем наоборот, и по *известной* силе пытаемся обнаружить производимые ею *неизвестные* движения материи – их свойства и закономерности. Конечно, «неизвестные» они лишь относительно, так как мы их постоянно видим, и сами производим, однако не задумываемся об их природе, об их законах.

Итак – сила человеческого сознания очевидна. Она – есть, она – работает, она – меняет окружающий мир, и меняет так радикально, что В.И.Вернадскому пришлось назвать эту силу геологической:

«... в биосфере существует великая геологическая, **быть может, космическая сила, планетное действие которой обычно не принимается во внимание в представлениях о космосе...** Эта сила есть разум человека, устремленная и организованная воля его как существа общественного» (выделено мною – Ю.Ч.) В.Вернадский «Несколько слов о ноосфере».

Обратим внимание на то, как признанный ученый, хоть и робко, но выразил мысль о *космичности* сознания. Но, увы, в рамках науки о Ноосфере эта сила так и осталась прерогативой исключительно человеческого общества. Мы же попробуем найти в движении сознания более глубокие и универсальные законы, дающие ей право считаться основой всего эволюционирующего Космоса.

#### **4. Целевое движение материи.**

Перейдем к поиску закономерностей движения силы сознания. Что делает эта сила? Она двигает (преобразовывает) материю для достижения неких определенных целей. Чтобы детально изучить этот вид движения, мы, так же как и физики, которые для своих целей ввели ряд специальных понятий (протяженность, масса, скорость, сила и т.д.), определим свою формально-понятийную базу.

Введем новое физическое понятие: **целевое движение материи (ЦДМ)**, и определим его как **движение материи под воздействием силы сознания**. Таким образом, мы делим движение материи на целевое и нецелевое. Эти два вида движения происходят в одном и том же трехмерном пространстве, но принципиально отличаются целевым или нецелевым характером. Ньютон изучал нецелевое движение, мы изучаем целевое.

Какими принципами (свойствами) обладает целевое движение? Первые два отражают его сущностную структуру.

**Принцип 1:** Целевое движение материи имеет трехэтапную динамическую структуру: 1) начало – постановка цели; 2) середина – движение к цели; 3) конец – удача/неудача. Цель движения как правило находится в неких интервальных рамках. (*Целевой характер, трехэтапность, бинарный результат*)

**Принцип 2:** Целевое движение имеет троичную сущностную структуру: 1) цель (идея, план, полезная информация), 2) энергия сознания, 3) материал (материя с её физическими полями взаимодействий). *Идея, сознание и материя есть необходимый и достаточный список сущностей для любого ЦДМ. (Трехсущностность)*

В общем случае целевое движение материи можно выразить одной фразой: **ВОПЛОЩЕНИЕ ИДЕИ В МАТЕРИИ;** или: **ОВЕЩЕСТВЛЕНИЕ ИДЕИ СОЗНАНИЕМ.** Важно, что с самого начала рассмотрения силы сознания мы увидели, что действовать в

материальной среде она может лишь в присутствии третьей сущности – *идеи* (цели), которая имеет свою собственную – информационную природу и принципиально не сводима ни к энергии сознания, ни к материи (для этого у нас есть свои аргументы, которые мы изложим ниже). Мы также отрицаем движение сознания вне идеи, вне цели.

Названные принципы отразим на рисунках.

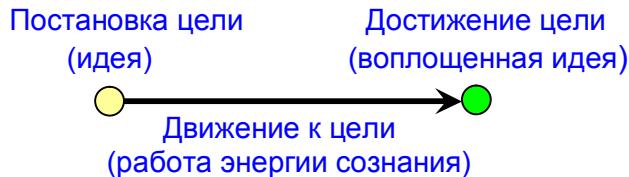


Рис. 1. Троичная динамическая структура ЦДМ

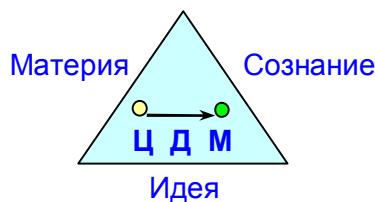


Рис. 2. Троичная сущностная структура ЦДМ

Следующие три принципа будут касаться условий, которые накладывают ограничения на достижение цели.

**Принцип 3:** Целевое движение характеризуется наличием ограниченного ресурса энергосознания (знаний, опыта, уровня психической энергии и т.д.), материи и полезной информации. Целевое движение может закончиться удачей только в том случае, если оно «уложится» в этот ресурс. (*Ограничность ресурса*)

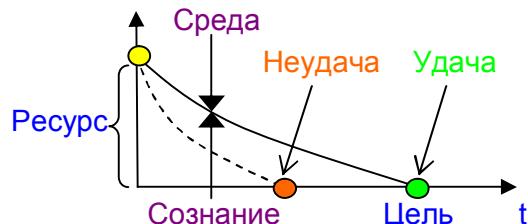


Рис. 3. Ограниченный ресурс ЦДМ

На рис. 3 изображены две силы, действующие в противоположных направлениях: сила сознания автора ЦДМ и сила сопротивления среды, в которой осуществляется ЦДМ.

Это свойство касается «стратегии» достижения цели.

**Принцип 4:** Целевое движение материи в общем случае можно представить в виде последовательности более мелких целевых движений. Удача главного ЦДМ зависит от удач всех входящих в него подчиненных ЦДМ. (*Иерархичность ЦДМ, допустимый коридор движения*)

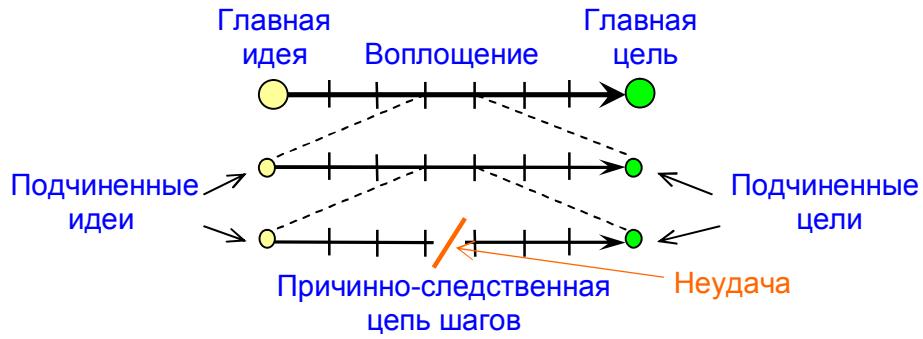


Рис. 4. Иерархическая структура ЦДМ

Поясним. Любое ЦДМ можно разбить на шаги, каждый из которых будет также представлять ЦДМ, со своей локальной целью и движением к ней. Эти шаги можно разбить на более мелкие шаги и т.д. Главное целевое движение заканчивается удачей лишь в том случае, если каждое подчиненное ЦДМ достигает удачи. В случае, когда подчиненные цели явным образом не представимы, то лучше представить главное ЦДМ в виде непрерывной цепи шагов, где на каждом из них повышается или понижается вероятность общего успеха. Т.е. – общий успех достигается лишь в том случае, если движение на каждом шаге любого уровня вложенности не выходит за границы некого допустимого коридора. Выход за допустимый коридор отрезает возможность достижения цели, даже если общий ресурс ЦДМ не израсходован. Тут же заметим, что чаще всего любое ЦДМ можно как дробить, так и представлять частью более общего ЦДМ, или – *одним шагом*.

Это свойство касается «тактики» движения.

Здесь также будет уместно ввести новое понятие: *коэффициент эффективности движения к цели – КЭД* (аналог коэффициента полезного действия в классической физике). Этот коэффициент зависит от того, насколько эффективно автор ЦДМ расходует данный ему ресурс (энергосознание, материю, полезную информацию). Примем, что КЭД близок к единице при оптимальной организации ЦДМ (достижение максимального результата при минимальных затратах) и близок к нулю при нерациональной организации (достижение минимального результата при максимальных затратах). Его можно распространить и на отрицательную ось (до – 1), когда автор ЦДМ по тем или иным причинам движется не к поставленной цели, а в обратном направлении. Можно увидеть прямую связь КЭД с так называемым «коридором допустимого движения», когда понижение коэффициента до критической отметки равнозначно выходу за границы коридора и перекрытию себе дороги к цели. В данной работе нас будут интересовать только относительные показатели.

Приведем конкретные примеры.

Лучник стреляет из лука в цель. Наглядный пример, где мы ясно видим цель движения. Перечислим его свойства. 1) Движение заканчивается удачей, если стрела попадет в некий пространственный интервал мишени. 2) Триада сущностей: а) идея лучника поразить цель; б) сознание лучника; в) вся материальная система: физическое тело лучника, лук, колчан, стрелы, мишень и пр. 3) Ограниченный ресурс: количество стрел, физический и психический уровень лучника, временной интервал и пр. 4) Для достижения цели лучник должен сделать следующие шаги: выйти на позицию, достать из колчана стрелу, вставить её в лук, натянуть тетиву, выстрелить. При желании можно выделить более мелкие шаги. Каждый шаг дает эффект, который повышает или понижает вероятность достижения цели. Например, лучник может плохо закрепить стрелу, плохо прицелиться, неудачно отпустить тетиву и т.д. Здесь коэффициент эффективности движения (КЭД) напрямую зависит от мастерства лучника – чем больше мастерство и опыт лучника, тем больше КЭД, хотя этот коэффициент может

понижаться в случае, когда лучник, по тем или иным соображениям, «не горит желанием» поразить цель.

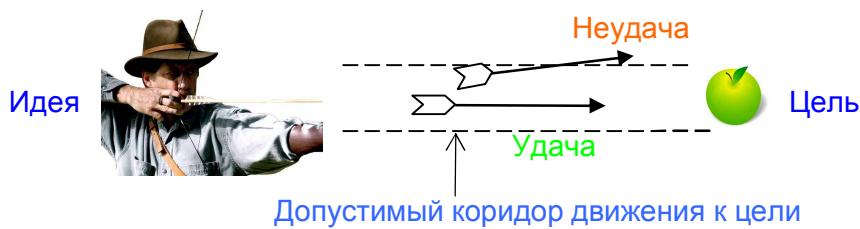


Рис. 5. Допустимый коридор ЦДМ.

На рис. 5 изображен допустимый коридор движения к цели выпущенной стрелы. Правда, этот рисунок отражает не всё целевое движение лучника, а лишь его конечный шаг.

Возьмем более сложный пример – строительство дома. 1) Достижение цели – построение дома, который ответит системе стандартов, т.е. его параметры (прочность, удобство, дизайн и пр.) должны попасть в допустимый интервал. 2) Триада: а) идея строительства, подкрепленная его планом; б) сознание всех участников строительства; в) земельный участок, строители, строительный материал, техника, энергоресурсы. 3) Ограниченный ресурс: техника, материал, энергоносители, финансы и т.д. 4) Шаги: разработка проекта, закладка фундамента, строительство каркаса, прокладка коммуникаций, отделка. Закладка фундамента: рытье котлована, заливка бетоном. Рытье котлована: разметка местности, подгон техники, выемка породы, отвоз породы и т.д. Провал строительного проекта может наступить на любом из шагов, например: залили фундамент слабым раствором, отклонились от плана при возведении каркаса и т.д.

Заметим, что в первом примере целевое движение производит один человек, во втором – коллектив. Т.е. – цель может быть как индивидуальной, так и коллективной. Во втором случае цель каждого участника ЦДМ должна работать на достижение общей цели, в обратном же случае цель становится недостижимой. Выделим данный принцип:

**Принцип 5: Целевое движение может иметь коллективный характер, когда множество участников движения объединены одной целью. Удача общего ЦДМ возможно только в случае удач всех частных ЦДМ. (Коллективное движение)**

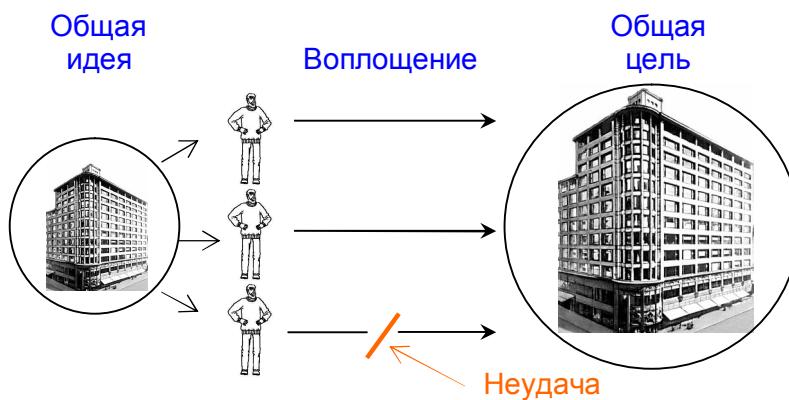


Рис. 6. Коллективное целевое движение материи.

Этот случай интересен тем, что здесь возможен конфликт частных и общей целей. Если какой-нибудь из участников коллективного ЦДМ не осознает (или не принимает) общую цель, ставя себе цель в разрез общей цели, то его «успешное» продвижение к своей частной цели неизбежно будет тормозить общее движение.

Введенный нами коэффициент эффективности движения (КЭД) в данном «коллективном» случае будет представлять среднеарифметическое всех частных КЭД.

Для дальнейшего изучения целевого движения материи можно привести примеры из творческой деятельности человека: лепка скульптуры, рисование картины, написание художественного произведения, постановка спектакля и т.д. Все пять свойств очевидны. Эти примеры интересны тем, что в них ярко выражена *творческая суть* движения – воплощение какой-либо нетривиальной, глубокой идеи.

Можно привести примеры из научной деятельности человека, где также ярко выражена творческая суть движения, но оформленная не в виде художественного образа, а в виде формальных логических построений. Можно сказать, что в искусстве, как и в науке, автор словно *передает* свою идею – через форму – другим людям.

В противоположность «творческому» движению отметим «*программное*» движение, когда действие не требует творческого подхода, обыденное, хорошо знакомое, расписанное до мелочей, механичное, проходящее в строго детерминированной среде. Как правило в реальной жизни все действия человека носят одновременно программный и творческий характер. За важностью отметим этот принцип отдельно:

**Принцип 6: Целевое движение обладает программным и творческим характером.**  
*(Комбинированный программно-творческий характер)*

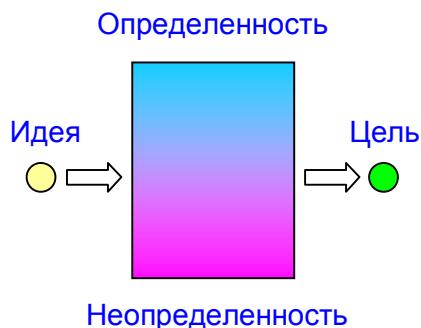


Рис. 7. Программно-творческий характер ЦДМ.

Добавим еще один очень важный принцип целевого движения:

**Принцип 7: Целевое движение имеет нравственное содержание.** (*Этический подтекст*)

Он менее очевиден, чем предыдущие, но тем не менее, при тщательном анализе самых разных целевых движений этический подтекст мы можем найти в каждом из них. Другое дело, что это свойство в разных случаях проявляет себя в разной степени. В нашем примере с лучником нравственный характер действия проявится явным образом в случае, если целью будет: а) невинный человек (негативный характер); б) нападающий враг (позитивный характер). В примере со строительством здания – если зданием будет: а) притон, вилла мафиози (негативный характер); б) детский дом, больница (позитивный характер). Еще один пример. Каждый день люди выбрасывают миллионы окурков. Это движение настолько обыденное и малозначащее, что в нем трудно заметить нравственное содержание. Но один из миллионов окурков попадет на сухую траву в лесу, лес загорится, причинив огромный ущерб людям, и этот принцип заявит о себе во всей своей силе. Понятно, что в той же мере это касается *любого действия* человека, а также *любого сказанного им слова*.

Это свойство отображает обратную связь энергии сознания с самим сознанием (носителем сознания), и тем представляет чрезвычайную важность. Данное свойство замечательно тем, что оно, в отличие от всех других свойств, впервые затрагивает тему

*содержания цели.* Как мы сказали, всякая цель человека может нести как негативный нравственный характер, так и позитивный. В более общем случае мы можем говорить о *пользе* того или иного ЦДМ для самого автора действия и для его окружения. Поэтому, наряду с коэффициентом эффективности движения (КЭД) мы должны ввести *коэффициент полезности воплощенной идеи (КПИ)*, заменив понятие «*этичность*» на более емкое понятие – «*полезность*», о котором можно сказать следующее.

Если мы рассчитываем найти *природные* законы движения сознания, мы вынуждены искать *природные* критерии оценки полезности тех или иных результатов сознательной деятельности. Мы понимаем, что найти их можно лишь рассматривая некие всеобщие глобальные природные явления в Космосе. Это тема главы об эволюции. А пока примем за данность: Космос имеет абсолютную ценостную шкалу, которой можно измерить любой результат сознательной деятельности с точки зрения его пользы или вреда для Жизни Единого Космоса. Имея перед глазами эту универсальную шкалу, мы можем оценить любой поступок человека, «измерить» любой его сознательный шаг.

Условно примем:

**КПИ = 1** – в случае максимальной пользы от результата ЦДМ  
(максимально позитивный, положительный результат);

**КПИ = 0** – в случае нейтральности действия  
(нулевой результат);

**КПИ = -1** – в случае максимального вреда от результата движения  
(максимально негативный, отрицательный результат);

**КПИ = -1 ... +1** – для общего случая.

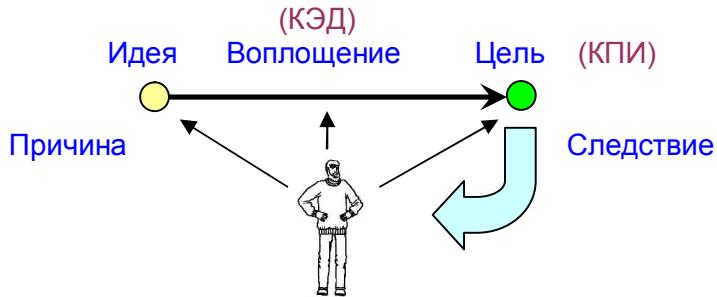


Рис. 8. Полезность ЦДМ – обратная связь работы сознания.

КЭД – коэффициент эффективности движения;

КПИ – коэффициент полезности идеи.

Два коэффициента, КЭД и КПИ, существенно разнятся тем, что КЭД есть *внутренний* показатель, заключенный рамками каждого конкретного ЦДМ, а КПИ есть *внешний* показатель, распространяющийся на любые ЦДМ (рис. 8). Эти показатели независимы, но, «взятые вместе» смогут охарактеризовать качество и силу сознания автора ЦДМ. (Этим мы и воспользуемся в дальнейшем при построении формальной модели сознательного Космоса.)

Мы подходим к пониманию того, что всю человеческую жизнь (одно земное воплощение) можно представить в виде одного целевого движения, по крайней мере – с осознанного возраста. Оно имеет начало и конец. Его можно разбить на шаги, например – на дни, каждый из которых заполнен действиями по достижению локальных целей. Или разбить на возрастные локальные задачи (к ребенку «добавим» его родителей): научиться ходить, говорить, читать, писать; получить образование, профессию; взрастить детей; добиться высокого профессионального уровня; воспитать в себе определенные жизненные качества и т.д. Каждый сознательный *шаг* человека выливается в его жизненный *путь*, ведущий его к некой жизненной *цели*. Вот правда цель эта у многих либо размыта до неопределенности,

либо является «ложной», т.е. – губительной для самого организатора этого движения. (Это тема будущих глав.)

Пойдем далее и приведем еще более сложные, «коллективные» примеры: организация семьи, рабочего коллектива, государства, Ноосферы и т.д. Целевые движения усложняются: «размываются» цели, усложняется структура ресурсов, многократно увеличивается число участников и число шагов, но все семь свойств сохраняются и в своих главных аспектах могут быть описаны и проанализированы. В этих примерах будет уместно использовать *образ строителей, возводящих общее здание*.

Кроме перечисления свойств целевого движения для нас также важно понять, как соотносятся между собой два вида движения материи: классическое нецелевое и новое целевое. Понятно, что любое целевое движение можно «разложить» на нецелевые. Также понятно, что «целевое» назначение того или иного движения материи может раскрыться лишь наблюдателю, заинтересованному в этом. Как мы говорили, нужный угол зрения у исследователя появляется лишь тогда, когда он выходит за рамки не только материальной «половинки» действительности, но и за рамки духовной «половинки», признав за сознанием право «двигать материей». Выхватывание из целевого движения лишь малого фрагмента, существенно ограничивает возможность наблюдателю увидеть целевой характер движения. Например, в случае с лучником, если сторонний наблюдатель увидит только фрагмент полета стрелы, он может сделать точный анализ лишь нецелевого движения – полета материального тела (измерить скорость, массу и т.д.). Целевое движение (намерения лучника – полет стрелы – цель) для него скрыто и о нем он может лишь гадать. Но можно привести примеры, когда наблюдатель вообще не догадывается о целевом назначении движения: летящий с горы камень необязательнобросила природная стихия...

Какое значение имеет наше последнее замечание? Дело в том, что мы буквально опутаны целевым движением материи, но чаще всего просто этого не замечаем. Самый яркий пример: человечество лишь в последние десятилетия увидело прямую связь деятельности человека с изменением климата на планете. Т.е. – если ранее какой-нибудь сильный ураган относили исключительно к действию «слепых» природных сил (нечелевое движение), то сегодня ученый начинает видеть в урагане целевое движение, т.е. – зависящее от сознательной деятельности человека.

Мы говорили, что есть цели, которые улучшают нашу жизнь, и есть цели, которые её ухудшают (что отражается в нашем КПИ). Но при этом человек, ставящий цель и стремящийся её достичнуть, не всегда понимает – *что* на самом деле принесет ему и другим его деятельность. На самом деле, многие беды происходят по вине самих пострадавших, т.е. – люди ежедневно и ежечасно совершают действия, которые их приводят к неприятностям и трагедиям, но в силу неочевидной связи между причиной и следствием; в силу большой «растянутости» целевого движения, пострадавшие не видят корень произошедшего в самих себе. И такое положение вещей приняло на Земле по истине тотальный характер. Наука о Ноосфере – лишь макушка айсберга...

Таким образом, будущую науку о духе можно смело назвать «НАУКОЙ О ЦЕЛЯХ».

Из семи принципов ЦДМ лишь последний затрагивает тему содержания цели, когда как первые шесть – индифферентны к ней. Но, как мы сказали, не найдя универсальной меры всех возможных целей сознательной деятельности, наша система принципов будет не полна. Поэтому мы непременно вернемся к этой теме. А пока сделаем следующий вывод. **Если человек в каком-либо движении материи (событии) не видит руководящую силу сознания, то это еще не значит, что её нет: длина цепи шагов события не отменяет саму цепь, соединяющую причину и следствие; цель и её достижение; план и его реализацию.**

Не можем не сказать еще об одном аспекте целевого движения материи. Речь пойдет о самой материи, а вернее о её таком свойстве, как «тонкость» (эзотерический термин). Наука не признает «тонкую» материю, однако доказать её наличие очень просто. Вспомним еще раз фразу Р.Декарта: «Я мыслю, значит существую». Мы опять «продолжим» эту по истине

универсальную формулу: «Я мыслю, значит существует МЫСЛЬ!» Мысль и есть тонкая материя, которую оформляет (формирует) наше сознание. Да, безусловно, мысль несёт информацию (идею), но она не сводима к информации! Многие знают: мыслью можно исцелить, мыслью можно убить. Но каков механизм этого действия? *Материальность мысли*, а не просто её информативность, делает её непосредственным инструментом в руках целителя или палача.

Мысль, слово, дело – теперь мы охватили полный спектр человеческих действий, меняющих наш мир, меняющих нас самих.

Итак, мы выделили семь основных универсальных принципов целевого движения материи. Причем заметим, что хоть мы и рассматривали лишь человеческое сознание, для нас очевидно, что любая сознательная работа, независимо от уровня сознания и формы сознательного существа её (работу) совершающего, может быть сведена к выше перечисленным принципам. Иначе говоря, **мы утверждаем, что наличие сознания, даже в скрытой для наблюдателя форме, неизбежно проявит себя в целевом движении материи. Хочешь найти сознание? Найди его цель!** Верно и обратное: **целенаправленная деятельность доступна лишь сознательным существам.** Иначе говоря: **цель может иметь лишь сознание!** Любые внесознательные объекты, эмитирующие целенаправленную деятельность: машины, роботы, компьютеры и т.д. могут лишь участвовать в целевых движениях, инспирированных сознательными существами, но не могут являться их авторами. Пусть кто-нибудь докажет обратное.

Это последнее замечание в дальнейшем мы положим в основу утверждения новой духовно-материальной модели мира.

Думаю, еще надо объяснить – почему наши принципы претендуют на точность, хоть и представлены лишь в качественно-логической форме, а не в функционально-числовой, как, например, в классической механике. Мы считаем, что нашей степени абстрагирования достаточно для того, чтобы понять основные законы духовного мира Космоса и считать нашу модель точной. И далее мы в этом убедимся, когда «завершим» систему принципов ЦДМ. Мы взяли подход физиков, но понятийный и формальный аппарат у нас, конечно же, иной. Форма отражения закона существенно отличается, но аналогия с классической механикой все же есть. Точность механики Ньютона позволила объяснить движение планет, а также стимулировала развитие естественных наук и промышленных технологий; есть надежда, что с помощью перечисленных принципов мы научно объясним «незамеченные» стороны жизни Космоса, а также дадим задел для переосмысливания гуманитарных наук и внедрения в жизнь новых «духовных» технологий. Но далее мы все же попробуем нашу модель описать математически.

По ходу исследования у нас возникли синонимы целевого движения материи: *строительство, формообразование, исполнение программы, творческий акт, этическое действие.*

## 5. Внутренний мир природы.

Читатель вправе спросить: а не является ли наш вывод о природной энергии сознания обычной спекуляцией? Ведь что мы сделали? Мы лишь изменили угол зрения на материальный мир и выделили из всего спектра движения материи то движение, которое осуществляется под руководством сознания человека. Ну и что, скажет читатель, здесь просто осуществляется управление известными природными энергиями, – где же здесь выделенная энергия сознания? Мы можем ответить так. Во-первых, «управление» уже есть проявление энергии, не сводимой к известным природным энергиям. Во-вторых, эту энергию мы выделить и непосредственно «увидеть» никак не сможем, равно как и не сможем выделить и непосредственно увидеть все остальные природные энергии! – Только через

поведение материи, только через материальный эксперимент (это и отмечал Ньютон). Более того, мы не сможем непосредственно увидеть даже материю! Ведь что мы видим? Мы видим лишь определенные *формы* материи, но не её саму. Мы даже представить себе не можем – что такое Первичная материя, лишенная всяких форм. Тем не менее, никто не сомневается ни в объективном существовании природных сил, ни в объективном существовании материи. Тоже и с энергией сознания. И найти проявление всех этих сущностей мы можем лишь через проявленную форму материи. Таким образом, мы утверждаем, что природная энергия сознания (энергосознание) не есть наша выдумка, смысловой трюк, но объективная реальность.

Укрепим наши позиции с помощью следующих рассуждений.

Ранее мы говорили, что Р.Декарт разделил мир на две половинки: материальную и духовную, что позволило ему рационально подойти к изучению материальных природных явлений. Физики 17 века рассматривали – что происходит в материальной половинке вне влияния на неё сознания; мы посмотрели на ту же половинку, но через призму объективной силы сознания. Теперь мы подойдем непосредственно к рассмотрению второй половинки мира – духовной, считая её органической частью природы. Но где эта часть находится, в каком месте природы её искать? Этот вопрос для нас имеет первостепенную важность, так как именно существование отдельной рационально познаваемой ниши, а иначе – *единого мирового формализованного пространства* позволяет ученому находить в этом пространстве естественно-природные законы. Такого духовного пространства наука пока еще не имеет. Поясним нашу мысль.

Вернемся в 17 век. Вспомним, что открытию Ньютона предшествовало открытие Декарта, который в научный обиход ввел понятие прямоугольных координат, что позволило формализовать движение материи и выявить закономерности этого движения. В природе никаких прямоугольных координат нет! Это есть лишь *ракурс на действительность*, который раскрывает исследователю определенные её грани. Главное здесь то, что введением декартовых координат мы охватили *весь* материальный Космос, как бы далеко он не распространялся и какую бы материю он не представлял. Это был огромный шаг в мировой науке. **Появилось единое мировое формализованное пространство, что позволило в дальнейшем, по сути, частный раздел физики расширить до мировоззренческой доктрины!** Всеохватность, космичность законов механики придали трудам естествоиспытателей Нового Времени фундаментальное, философское значение. И не важно, что ученые в 20 веке серьезно ограничили «универсальность» декартовых координат – их корректность в нашем «дорелятивистском» мире подтверждена практикой – этого достаточно.

Итак, что сделал Декарт? Он «поместил» весь материальный Космос в единую систему координат, тем самым дав огромный карт-бланш физикам и математикам. По сути он объединил всю материю в нечто единое целое. Ньютон «пропитал» это целое силой тяготения, выявив её законы, и с тех пор механика на долгие времена стала обладать «золотой акцией» во всём научном цехе. Появились понятия: «естественная природа», которую изучают «естественные науки», выявляя в ней «естественные законы», независимые от сознания человека или Бога. Причем, науки эти «точны» и опираются на строгий математический расчет.

Теперь обратимся к духовно-гуманитарной сфере. Здесь всё иначе. Наука резко выделяет эту сферу из «естественной природы», а потому все дисциплины её изучающие существенно отличаются от «естественных». Гуманитарии и философы не могут опереться на прочный естественный фундамент природы и вынуждены сооружать свои искусственные мостки. Ученые попросту начинают играть в интеллектуальные игры, загоняя себя в лабиринты субъективных восприятий и относительных понятий, бесконечно договариваясь о «правилах игры», ссылаясь на «ненаучные» авторитеты и т.д. Но что мешает ученым оставить духовную сферу в лоне природы, при этом расширив и уточнив список природных законов? Наш ответ таков: человек пока еще *не нашел такого ракурса на действительность*,

который бы позволил увидеть в духовной сфере её природность, универсальность, вездесущность (что он проделал по отношению к материальной сфере). Иначе говоря, для духовной сферы пока еще не нашлось единых координат, единой рациональной ниши, единого мирового формализованного пространства (поля).

Действительно, рассмотрим традиционный подход при изучении духовно-гуманитарной сферы человека. Традиционный подход говорит: внутренний, духовный мир человека есть его *индивидуальный* мир. Другой человек будет иметь уже другой мир и т.д. Сколько людей, столько миров. В этой ситуации никакого «всебоющего», природного духовного пространства существовать не может! Да, мы говорим о неких общих пространствах, например – общее пространство семьи, рабочего коллектива, паствы, народа и т.д., но это есть лишь объединение индивидуальных миров, не более. Например, общее внутреннее пространство семьи есть внутренние пространства всех членов семьи плюс некие общие договоренности, чувства, обязанности и т.д. Часто говорят об *общем духе* коллектива, народа и т.д., но всё равно здесь опираются на индивидуальное сознание, включенное в некую общность, внутри которой существуют единые правила, единое мировоззрение, единые задачи и т.д. Т.е. речь всегда идет о *сумме индивидуальных сознаний*, пусть даже выстроенных в виде относительно устойчивых целостных структур.

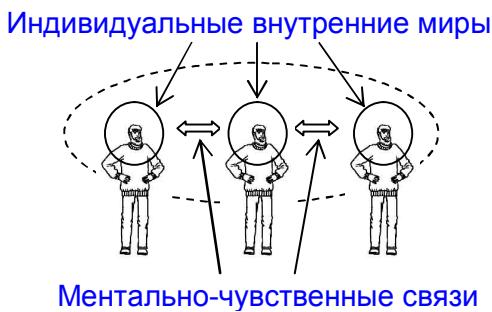


Рис. 9. Традиционный подход при изучении духовной сферы

И в этих смысловых рамках нам, конечно же, невозможно говорить об общем духовном пространстве Космоса – сразу возникают вопросы: а с кем «объединяться», с какими существами, на какой культурно-духовной основе, а если мы вообще «разумный эксклюзив» Космоса и пр. Мы понимаем, что в этой ситуации о «духе Космоса» может рассуждать кто угодно, только не естественник и не представитель точных наук. Поэтому у нас есть единственный выход: найти нужный ракурс на действительность, чтобы снять эту проблему.

Каков этот ракурс? В каком формальном пространстве нам «прописать» силу сознания?

Вернемся к «признанным» природным силам и зададим вопрос: а в каком формальном пространстве «прописали» их? Например – силу гравитации? Её «прописали» в том же трехмерном пространстве, где она работает, притягивая материальные тела друг к другу. Релятивисты даже поставили знак равенства между гравитацией и искривлением пространства, т.е. – эту силу стали считать проявленным свойством материального пространственно-временного континуума. И не смотря на то, что у физиков остается много принципиальных вопросов относительно силы гравитации, тем не менее она «достаточно уютно» чувствует себя в той же природной нише, что и материя, не требуя для себя дополнительного формализованного поля.

Можем ли мы к силе сознания отнести также как к силе гравитации и «оставить» ее в трехмерном пространстве? Видимо нет. В чем принципиальная разница силы гравитации и силы сознания? Сила гравитации *«индифферентна»* к структуре материи, поэтому её легко считать одним из свойств материи и оставить её в рамках материальной природной ниши. У силы сознания *«родство»* с материей более сложное. Во-первых – сила сознания *строит*

*целостные* материальные структуры (результаты ЦДМ), а во-вторых – *проявляет* себя через *целостные* материальные структуры (через организмы), понятие же «целостность» выходит за рамки трехмерного материального мира (и далее мы это покажем). Кроме того, вспомним, что Р.Декарт изначально противопоставил материю и сознание, понимая принципиальную несводимость одного к другому. Ведь сила сознания не только «двигает» материю и проявляется через материю, но формирует *внутренние миры* субъектов – индивидуальные сознания, субъективные «я». С этого мы начинали разговор. Поэтому **сила сознания неизбежно требует иного формализованного пространства, отличного от трехмерного материального.** Для нас это неопровергимый факт, и нам остается лишь описать это пространство, что мы и попробуем сделать.

На чем основан наш осторожный оптимизм? Он основан на нашем духовном подходе, который принципиально отличается от традиционного. Мы не отрицаем существование индивидуальных внутренних миров, но **поскольку на силу сознания мы смотрим как на вездесущую естественно-природную силу, мы допускаем и всеобщее пространство для этой силы, имея полное право назвать его, по отношению к внешнему материальному пространству, внутренним.** В этом главный ключ к пониманию природной ниши силы сознания. Т.е., наш подход позволяет существовать не просто сумме индивидуальных сознаний (коллектива, народа и т.д.), не просто сумме внутренних миров, а позволяет существовать *одному единственному внутреннему миру природы*, частными проявлениями которого есть относительно автономные внутренние миры индивидуумов (коллективов). Таким образом, природа, помимо внешнего материального мира имеет еще внутренний мир – духовный, который в наших глазах имеет *естественно-природное основание*.

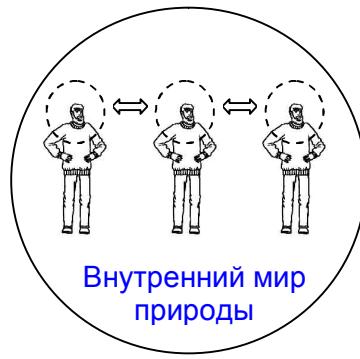


Рис. 10. Новый подход при изучении духовной сферы

Для того, чтобы нам раскрыть *формальную* сторону внутреннего пространства природы и его связь с внешним пространством, вначале рассмотрим сущность, которая, наряду с материей и сознанием, неизменно присутствовала в наших «экспериментах» над сознанием человека. Речь идет об идее.

Вспомним, что ЦДМ есть *воплощение идеи в материи*. Покажем, что идея есть самостоятельная сущность, не сводимая ни к материи, ни к сознанию.

Вернемся к нашему примеру со зданием, которое является результатом коллективного ЦДМ. Его внешнюю форму однозначным образом можно описать в трехмерном материальном пространстве. Но оно имеет еще свою внутреннюю суть, свою функцию, свою целевое назначение, свой смысл. Это *идея* здания принципиально не вписывается во внешние материальные координаты. Её можно *отразить* в материи, но её нельзя *свести* к материи, т.к. здание есть *целостный* объект. Целостность же есть мера внутреннего, смыслового, содержательного, идейного мира. Целостность не сводима к трехмерным координатам, где могут существовать лишь части, которые пытаются «*объединить*» редукционизм! (Эту тему можно развить, но ограничимся сказанным.)

То же самое касается абсолютно любого результата ЦДМ, который в общем случае представляет собой целостную структуру (статическую или динамическую).

Таким образом, мы видим, что идея не сводима к материи. Но она не сводима и к сознанию.

Возьмем тот же пример со строительством здания. Может показаться, что идея здания есть принадлежность сознания проектировщиков. Но это лишь видимость. Да, проектировщики пользуются идеей строительства здания, и в этом смысле «владеют» ею. Но здание выстроено, идея воплощена – кто теперь «владеет» идеей? Проектировщики? Мысленно «уберем» их из мира Земли. Здание останется, идея останется вместе со зданием – оно функционально и в любой момент готово исполнить своё предназначение. Более того, идея останется, даже если мы «уберем» с Земли всех людей – здание будет вечно пустовать, но все равно воплощенная идея не исчезнет! Идея останется до тех пор, пока не разрушится здание. Поэтому мы говорим, что с момента закладки последнего кирпича, идея становится неотъемлемой принадлежностью здания, но принадлежностью не входящей в трехмерный мир, а занимающей особую нишу – внутреннее смысловое пространство.

Ранее мы приводили другие примеры на ту же тему: картины великого художника на многие десятилетия и столетия переживаются своего автора – автора идеи давно нет, а сами идеи присутствуют.

Мы видим, что любая идея как бы *кочует* из мира сознания в мир материи, и наоборот – из мира материи в мир сознания. Первое направление есть овеществление идеи в материи (что отражено в нашей концепции ЦДМ); второе направление есть восприятие и осмысление овеществленной идеи сознанием. Можно сказать, что она крепко *связывает* эти два мира, но именно поэтому является собой третий мир – мир идей, не сводящийся ни к сознанию, ни к материи.

Отразим общую схему взаимодействия трех сущностей: *идей, сознания и материи*:

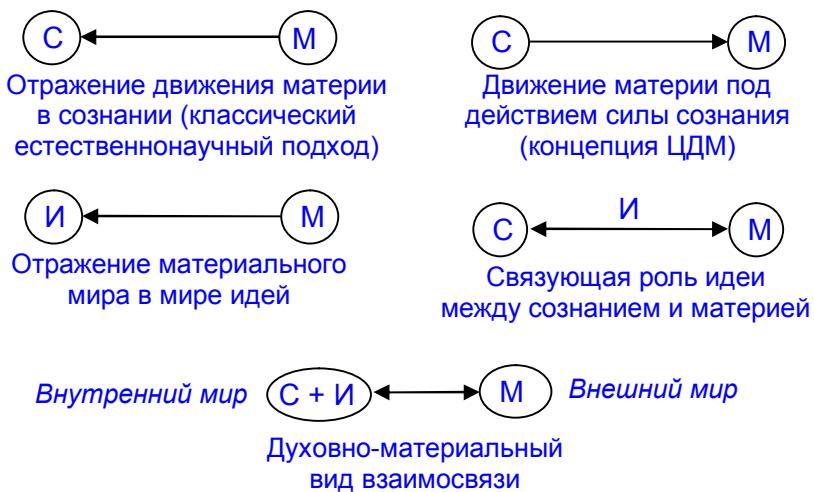


Рис. 11. Формы взаимодействия трех миров: материи (M), сознания (C), идей (И).

Очень важно, что идея может рассматриваться не только как самостоятельная сущность, крепко связывающая материю и сознание, но как сущность *измеряющая* (нормирующая) их. (А в следующей главе мы увидим, что идея может измерять и «саму себя»). Поясним.

Рассматривая упомянутую нами декартову систему координат, которая позволяет измерять объекты и события в материальном мире, мы можем заметить в ней, как минимум, три различных идеи: 1) идею протяженности любой материальной формы; 2) идею мерной единицы и 3) идею действительного числа. При более глубоком анализе этих трех идей можно обнаружить, что первая и третья идеи есть фундаментальные идеи самой природы и носят *абсолютный* характер. И только вторая, «связующая» идея имеет искусственный, *относительный* характер – за мерную единицу можно взять произвольный отрезок: метр, дюйм, аршин и т.д. Именно *природность* идей «протяженности» и «числа» делают декартову

систему координат достаточно универсальной при анализе самых разных материальных процессов действительного мира. Мы можем сказать, что данная система координат это набор *природных* идей, которые, хотя и не относятся к материальному миру, но, тем не менее, позволяют его исследовать. Заметим, что ту же особенность имеет любая иная система координат, призванная исследовать явления в рамках внешнего – материального мира (сферическая система, цилиндрическая, барицентрическая и т.д.).

Будем предполагать, что измерение внутреннего, сознательного мира ничем принципиально не отличается от измерения внешнего, материального мира.

В самом общем смысле скажем: **любая формальная система измерения, охватывающая те или иные явления Космоса, является набором идей, природность которых (в противоположность искусственности) позволяет такой системе быть эффективным инструментом для нахождения объективных закономерностей этих явлений.**

Данное утверждение мы положим в основу самой общей системы координат единого духовно-материального мира.

## **6. Четвертое измерение Космоса.**

Перейдем к раскрытию формальной стороны природного внутреннего мира. Что мы можем сказать о внутреннем мире природы и его взаимосвязи с внешним миром? Не так уж и мало.

- 1. Внутренний мир (мир сознания) проявляет себя во внешнем мире в виде целевого движения материи (концепция ЦДМ).**
- 2. Внутренний мир проявляет себя во внешнем мире через целостную материальную природную структуру (организм).**
- 3. Внутренний мир проявляется внутри себя в виде индивидуальных внутренних миров (субъективных «я»).**

Теперь попробуем построить общую систему координат для единого материально-духовного мира.

Внешний, материальный мир мы научились измерять в системе трехмерных декартовых координат. Эту систему возьмем за основу и попытаемся расширить её до 4-го измерения, где в общей системе координат мы могли бы измерять не только материальные явления, но и духовные. Для этого нам надо найти: а) «природную» идею – универсальную меру силы сознания (аналог метрической протяженности в материальном мире) и б) функциональную зависимость силы сознания и материи.

Посмотрим еще раз на три вышеперечисленных пункта. Ранее мы говорили, что измерить силу сознания мы можем лишь через проявление её в материальной среде, и в этом смысле первый случай для нас будет самым подходящим. Действительно, о силе сознания мы можем судить по тем следам в материальной среде, которые оно оставляет в своей деятельности (результаты ЦДМ). Более того, здесь же мы найдем функциональную зависимость материи и сознания (принципы ЦДМ). Но как нам найти «мерный аршин» силы сознания?

Измерять результат ЦДМ можно двояко. Поскольку, как мы говорили, такой результат всегда есть целостная структура, можно измерить её относительную *степень сложности*. Эту процедуру мы можем осуществить, например, в рамках Общей теории систем, синергетики, теории графов, теории сетей, теории информации и т.д. Степень сложности структуры результата ЦДМ отразит силу сознания того (тех), кто смог его добиться. Но для нашего случая такой «замер» не годится. Почему?

В 4-й главе, где рассматривались принципы целевого движения материи, мы коснулись вопроса качества целей ЦДМ. В частности, мы ввели понятие *коэффициент полезности воплощенной идеи (КПИ)*. Может ли мы его игнорировать при оценке силы сознания? Очевидно нет. Таким образом, за универсальную меру силы сознания мы можем взять *степень полезности результатов его действий*. А учитывая то, что эти результаты всегда непосредственно отражаются в материальном мире (все ЦДМ осуществляются во внешнем, материальном пространстве), эта мера охватывает как сознание, так и материю; как внутренний мир, так и внешний! И таким образом мы приходим к новой системе координат 4-х мерного духовно-материального пространства:



*Идея объединяет сознание и материю, а сама измеряется «глубиной» или «коэффициентом полезности» (КПИ)*

Рис. 12. Универсальная мера измерения духовно-материального мира.

Поясним на примерах.

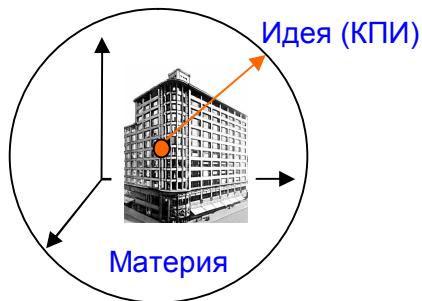


Рис. 13. Четыре измерения целостного искусственного объекта – здания.

На рис. 13 изображено здание, описываемое тремя внешними координатами и охваченное «окружностью внутреннего смысла» (идеей). Внутреннее охватывает внешнее, содержание охватывает форму; форма может дробиться, содержание – нет, – только исчезать. Вы можете разрушить здание: материя останется, идея исчезнет! Поскольку идея охватывает здание, в этом смысле она *включает* в себя материальную трехмерность, являя собой *четвертое измерение* этого объекта. Мера полезности данного здания (КПИ) отражена в виде радиуса символической «окружности смысла». Чем больше пользы от данного здания, тем больше радиус охватывающей окружности. При отрицательном КПИ (такой случай мы рассматривали в 4-й главе) может быть и отрицательный радиус, а сама «окружность смысла» будет «мнимой», или «вырожденной».

Напомним: при измерении внутреннего природного пространства мы использовали *природную идею* – идею *абсолютной полезности* воплощенной идеи для Единой Жизни Космоса (*идея меряет идею*), а наша 4-х мерная система координат явила собой трехмерное внешнее метрическое пространство, включенное в одномерное внутреннее смысловое пространство. «Помещая» в эту систему координат любой результат ЦДМ, мы можем измерить как его внешнюю форму, так и его внутреннее содержание. Чем глубже и нравственней идея, заключенная в конечном результате сознательной деятельности, тем

больше сила сознания того, кто достиг этого результата (что отражено в радиусе «смысловой окружности»). В иной «геометрической» интерпретации: **чем полезнее шаг сознательного существа, тем он «шире»**.

Теперь зададимся вопросом: а можем ли мы «поместить» в нашу систему координат *природный* целостный объект, например, человека? Ведь наша система рассчитана на измерение результата ЦДМ, в котором в явном виде присутствует воплощенная идея. Посмотрим.

Любой человек есть целостная материальная структура – в этом сомнений не возникает. Но почему не предположить, что человек, как и здание, есть результат некого ЦДМ?! И если это так, то человек не может не содержать в себе свою идею. Конечно, речь идет не об идее, которую сам себе может «выдумать» человек, а об идее, независимой от его сознания – *природной идеи*. Наш подход измерения силы сознания неизбежно этого требует, а далее мы покажем, что такая постановка вопроса лишена искусственности и является вполне правомерной. Итак, мы предполагаем, что человек, как и любая целостная материальная структура, является результатом ЦДМ, и поэтому он обладает своей «природной» идеей, которую мы также можем измерить коэффициентом полезности. Но поскольку наш объект кроме идеи имеет еще и сознание, картина несколько меняется. Отобразим её:

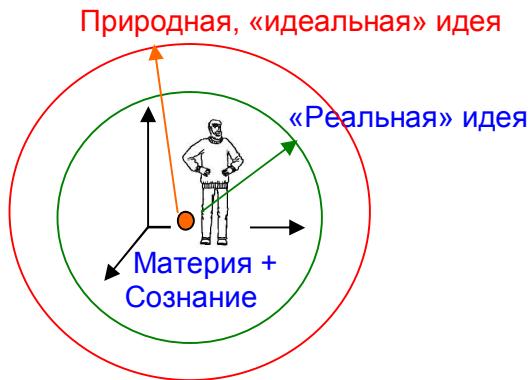


Рис. 14. Три внешних и одно внутреннее измерения человека.

Почему на рис. 14. мы видим не одну «окружность смысла», как со зданием, а две? Мы предположили, что человек есть результат ЦДМ, но результат этот не есть окончательным. Эту тему мы развернем в главе об эволюции жителей Космоса, а пока скажем, что человек (как и любое другое сознательное существо) есть лишь «промежуточный результат» фундаментального ЦДМ Космоса. Можно сказать, что здание есть *воплощение сознания*, а человек есть *и воплощение, и само сознание*; здание есть *результат ЦДМ*, а человек есть *и результат ЦДМ, и автор многочисленных ЦДМ* (например, строительства того же здания). Поэтому человек имеет как бы две идеи: *постоянную*, данную человеку природой, и *переменную*, зависящую от глубины его текущего сознания (которая, как мы уже знаем, измеряется полезностью его дел). Первую идею можно назвать «идеальной» или «пределной», вторую – «реальной» или «текущей». Первую идею можно назвать «максимальная польза от человека», вторую – «реальная польза от человека». Поэтому диаметр «реального» кольца 4-го измерения человека (зеленая окружность) в течение жизни будет постоянно меняться: кольцо будет либо сужаться (или даже «вырождаться»), либо расширяться, но оно не может превысить некого предела – природной идеи, выше которой человек подняться не может (красная окружность). (Это тема главы «Антрапогенезис».)

Таким же образом мы можем «измерить» любое сознательное существо. Для общего случая изобразим:

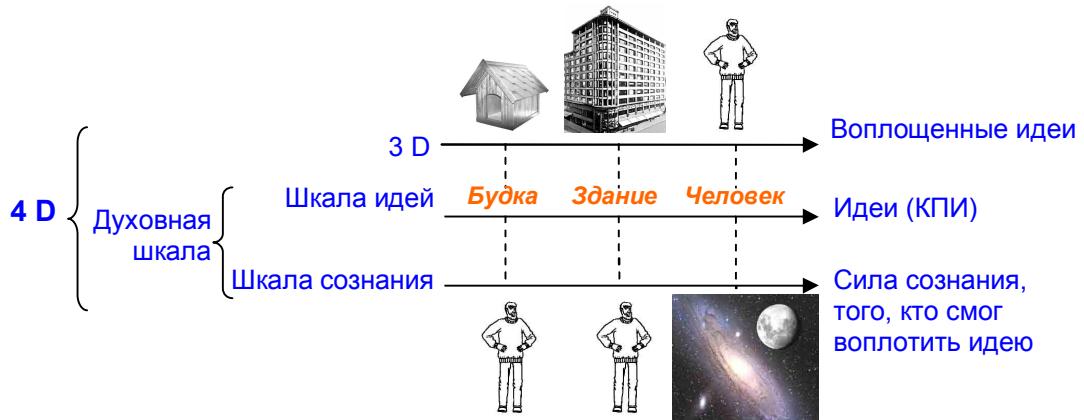


Рис. 15. Объяснение модели 4-х мерного пространства

На рис. 15 верхняя шкала есть метрическая 3-х мерная сетка внешних координат с изображением материальных предметов, каждому из которых соответствует одна из материальных конфигураций (риска на пространственной шкале). Объекты расположены по возрастанию их полезности (в случае с человеком – *максимальной* полезности). Посередине находится шкала идей, где перечислены сами идеи объектов. Внизу находится шкала, отражающая глубину сознания авторов вышеуказанных объектов. По сути две нижних шкалы представляют собой одну шкалу – идейную (или духовную), отражающую коэффициент полезности реализованной идеи (КПИ).

Повторимся – в данной работе нас будут интересовать лишь относительные показатели, но мы надеемся, что в будущем мы сделаем более точный анализ.

Итак, наша система координат охватывает как материальный мир (три внешних измерения), так и духовный (одно внутреннее измерение), и нам ничего не мешает «поместить» в неё весь Космос:



Рис. 16. Четыре измерения духовно-материального Космоса

Еще раз скажем: **4-е измерение Космоса есть внутреннее, духовное измерение, которое наполняет сознанием и смыслом (единой Космической идеей) весь Космос, всё бытиё, всю Единую Жизнь.**

Когда-то материалисты «сплющили» Космос до трех измерений, отказав ему в четвертом измерении – духовном. **Материалисты лишили Космос содержания, оставив ему лишь форму!** Четыреста лет наука активно детализировала форму Космоса, ни на йоту не приблизившись к пониманию его *содержания*. Но как, не понимая содержания Целого – Космоса – человек может сказать о содержании его Части – самого себя?!. А потому все духовные понятия, в том числе: эволюция, духовный рост, расширение сознания, нравственность – стали неопределенными, не отражающими своей природной сути, абстрактными.

Мы можем доказать, что наше 4-х мерное пространство не химера, а естественно-физический факт. Одним из доказательств существования «следующей мерности» является возможность «проткнуть» меньшее измерение из большего, что нельзя осуществить в рамках меньшего измерения. Например, из трехмерного пространства можно «проткнуть» двухмерное пространство – допустим, плоский лист бумаги мы можем легко проткнуть карандашом. Можем ли мы «проткнуть» 3-х мерное пространство, находясь в 4-х мерном? Да, например – *целенаправленно* разрушить здание. В более общем смысле: *все случаи целенаправленной работы, все случаи ЦДМ это и есть деятельность в 4-х мерном пространстве! Не имея внутреннего, духовного пространства, оставшись лишь в бессмысленном и бессознательном 3-х мерном пространстве, мы не могли бы действовать целенаправленно! Осталась бы только безжизненная, чисто механическая реальность, куда нас и тянут материалисты, пытаясь зияющую дыру отсутствующего 4-го измерения «заткнуть» всё более изощренными теориями систем, синергетики, редукционизма и пр. Но они никогда не выйдут на *естественно-природные* законы духовного мира! А значит всё время будет оставаться обширное поле для бесконечных споров гуманистов и философов: что есть человек и каков его путь...*

Думаю, еще надо пояснить, почему *идея* и *сознание*, являясь разными сущностями, тем не менее, в наших глазах попадают в одну – внутреннюю (духовную) нишу природы, в противоположность внешней – материальной ниши. Такую «раскладку» сущностей легко объяснить тем, что за основу нашего 4-х мерного пространства мы взяли всем известное 3-х мерное материальное пространство. Т.е., при построении общего формализованного пространства мы выбрали самый очевидный «духовно-материальный» ракурс: **внешнее – внутреннее; форма – содержание; материальное – духовное.** Хотя, в рамках нашей концепции триединого мира могут быть и другие ракурсы на действительность, которые мы перечислим чуть позже.

А теперь совместим рис. 2 и рис. 14:



Рис. 17. Человек – автор трёхсущностного действия;  
человек – трёхсущностный объект.

Мы видим, что статический объект – человек – имеет ту же структуру, что и динамический объект – целевое движение материи, которое организовано человеком! О чем это говорит? О том, что постоянно фигурирующая в наших исследованиях триада сущностей: *материя, сознания и идея*, по-видимому, несет основную нагрузку в объяснении всего мироздания!

Посмотрим на рис. 16. Он также, как и рисунок с человеком, заставляет нас увидеть в уже известной триаде первоначала нашего бытия. Я думаю, мы вправе изобразить:



Рис. 18. Космос – автор трёхсущностного действия;  
Космос – трёхсущностный объект.

Далее мы более детально обоснуем такой шаг.

Подведем итог этой и предыдущей глав. При традиционном духовном подходе не было единого природного пространства, где мог бы «обитать дух» – только разрозненные единицы. Поэтому ни о каком выявлении объективных законов духовного мира не могло быть и речи. Нельзя вспахать несуществующее поле! А тем более ожидать от него урожая... Мы допустили существование единого космического поля сознания, и это дало нам основание говорить о едином внутреннем пространстве Космоса – духовном пространстве. Мы нашли рациональное объяснение «вездесущности духа»: дух *обнимает* вещественный мир. Дух обитает и *здесь*, и *там*: «здесь» он проявляется через целевое движение материи; «там» он самобытистует, образуя внутренний мир Космоса, частью которого являются наши внутренние миры.

Конечно, наш переход к 4-х мерному пространству не есть математическое обобщение декартового координатного пространства, но более сложный процесс, геометрический смысл которого мы попытаемся раскрыть далее. Также чуть позже мы коснемся таких фундаментальных вопросов, как соотношение и природа пространства и времени, конечного и бесконечного и т.д.

## 7. Кто строит строителей? Эволюция сознательных единиц.

Итак, подведем предварительные итоги наших исследований. Вначале мы предположили наличие в природе силы сознания и рассмотрели её действие в материальном мире, введя новый класс движения материи – целевое движение и выявив его универсальные принципы (свойства). Далее мы нашли новый ракурс на духовный мир, что позволило нам говорить о внутреннем, четвертом измерении природы. Таким образом: а) мы нашли закономерности проявления природной силы сознания в материальном мире и б) нашли для этой силы природную рационально познаваемую нишу, отличную от материальной. В первом случае мы говорили о материальной половинке мира, во втором – о духовной половинке. В первом случае мы увидели, как сила сознания проявляет себя активным агентом по преобразованию материального мира, во втором – как та же сила проявляет себя в виде субъективного «я».

Теперь обратим свой взор на основных представителей единого, неразрывного духовно-материального мира и посмотрим: какому единому процессу они все подвержены и какова природа этого процесса. Речь пойдет о сознательных единицах Космоса, которые мы также будем называть: эволюционная единица, жизненная единица, холон (целостная единица), жизнеформа. Но тут надо уточнить – что мы вкладываем в эти понятия.

Ранее в качестве сознательной единицы мы брали природную целостную структуру – человека. Далее речь будет идти о любых природных целостных структурах. С точки зрения современной науки не все рассматриваемые нами целостные природные структуры есть живые, а тем более сознательные существа. Мы же считаем, что *все* целостные природные структуры – живые и сознательные! И это не есть наша прихоть или фантазия. Весь вопрос в том, что именно считать «живью» и «сознанием». Исходя из нашего нового – «природного» взгляда на силу сознания и духовный мир мы *неизбежно* должны расширить эти понятия и добавить к биологическим видам жизнеформ *внебиологические*. **Сознанием (а значит и жизнью!) в нашем понимании обладает любая целостная структура природы: элементарная частица, атом, молекула, кристалл, растение, животное, человек, планета, звезда и т.д. Одна и та же энергия – энергия жизни заставляет все эти столь**

**разные объекты поддерживать свою форму, жить, развиваться, а различаются они лишь глубиной вложенной в них природной идеи!**

Мы акцентируем внимание на понятии *природный* объект, в противоположность *искусственным* объектам (например – творений человека), которые также могут представлять целостные структуры, но лишены сознания (а значит и жизни).

Так вот, рассматривая любые целостные *природные* объекты мы можем обнаружить, что все они участвуют в общем глобальном эволюционном процессе.

Вначале отметим сам факт повсеместной эволюции Космоса.

**1. Эволюция материи (вещества).** Периодическая таблица Менделеева нам однозначно говорит о постепенном пошаговом усложнении вещества. Химики не задаются вопросом – какие силы и как породили в свое время вещество, но периодичность его построения налицо.

**2. Эволюция космических тел.** Космология нам говорит об эволюции всех космических объектов: звезд, планет, галактик и т.д., выделяя строго определенные этапы развития этих образований. Правда, космологи-материалисты видят в этом процессе лишь физико-химическую лабораторию, существенно обедня员 свой взгляд на вселенную и сильно её огрубляя, но для нас достаточно их положительного ответа по поводу эволюции мета-объектов Космоса.

**3. Эволюция биологических видов на Земле.** Чарльз Дарвин ошибся в механизме эволюции земных жизненных форм (хотя в рамках господствующей материалистической доктрины это было неизбежно), но он не ошибся в самом факте эволюции. Этот факт общепризнан и опровергается лишь самыми закоренелыми креационистами, отказывающими природе в её праве развиваться самостоятельно, без постоянного вмешательства «руки божьей».

Итак, процесс эволюции Космоса очевиден. На очередных этапах развития находятся все целостные структуры Космоса: атом и молекула; планета и звезда; растение и человек. Нам же остается показать, что эволюция всех этих структур, независимо от их масштабов и физической природы, имеют единый естественно-природный механизм.

Начнем с того, что раскроем суть этого фундаментального космического процесса. Интуитивно мы понимаем, что эволюция есть двойственный процесс: 1) *усложнение организации материи жизненной единицы*; 2) *углубление её внутреннего мира (расширение её сознания)*. Т.е. процессом эволюции охвачены как материальная, так и духовная половины мира. Подробнее.

На мой взгляд, ближе всех к ответу на вопрос «что есть эволюция» подошла теория холизма, которую основал южноафриканский философ Ян Смэтс (1870 – 1950):

«*Эволюция — последовательное усложнение частей или взаимодействующих элементов, с одновременным усилением связывающего их единства. Это восходящий ряд целых, от простейшей материальной структуры до наиболее развитых... Целостность, или холистичность, характеризует процесс эволюции в возрастающей степени. Процесс этот непрерывен в том смысле, что старые виды целостности, или структуры, не отбрасываются, а становятся начальными точками и элементами новых, более совершенных. Так, материальные химические структуры встраиваются в биологические, те и другие — в психические структуры и целостности... Электроны и протоны, атомы и молекулы, неорганические и органические соединения, коллоиды, протоплазма, растения, животные, умы и личности — ступени в этом развертывании холистичности*». Ян Смэтс «Холизм».

Пожалуй, в рамках теории холизма ученые стали впервые говорить о глубине Космоса, в дополнении к его внешней материальной протяженности. В этой теории основным объектом является т.н. холон (термин писателя Артура Кестлера) – объект эволюции, целостная сознательная единица. Теорию холизма развил наш современник Кен

Уилберг. В своей работе «Краткая история всего» он пишет (в книге принятая форма самодиалога):

*«К: ... эволюцию тянет прежде всего к увеличению глубины. Это тяга Космоса к превосхождению себя – движению за пределы того, к чему он шел до сих пор, и включению в себя того, к чему он шел; тем самым глубина его увеличивается.*

*В: Вы также связываете это с сознанием, добавляя далее: "Чем большие глубина холона, тем большие уровень его сознания".*

*К: Да. Сознание и глубина синонимичны. У любого холона, сколько бы малым он ни был, имеется определенная глубина, ибо дна не существует. И в процессе эволюции глубина становится все больше и больше – и сознания становится все больше и больше. Какой бы не была глубина атомов, у молекул она больше. А глубина клеток больше, чем у молекул. У растений она больше, чем у клеток. А у приматов больше, чем у растений.*

*Существует спектр глубины, спектр сознания. И эволюция развертывает этот спектр. Сознание развертывается все больше и больше, все больше и больше постигая себя, все больше и больше проявляясь. Дух, сознание, глубина – так много слов, чтобы говорить о том же.*

*В: Поскольку глубина есть повсюду, то и сознание есть повсюду?*

*К: Просто изнутри глубина выглядит как сознание. Поэтому да, глубина есть везде, сознание есть везде, Дух есть везде. И по мере увеличения глубины сознание все больше и больше пробуждается, все больше и больше развертывается Дух. Говорится, что эволюция порождает все большую глубину; об этом же можно сказать, что она просто все больше развертывает сознание». (Выделено мною – Ю.Ч.) (Перевод В.Данченко)*

Заметим, что К.Уилберг, также как и мы, наделяет сознанием (и жизнью) не только человека, но любой холон. Также у него существует, наряду с внешним миром, внутренний природный мир. Этот автор выделяет 12 универсальных принципов эволюции холонов и с помощью них пытается раскрыть историю Космоса – «историю всего»: от появления элементарных частиц до истории земного человечества. Его теория нам очень близка, и, хотя мы не углубляемся в историю человеческой культуры, с помощью наших универсальных принципов ЦДМ мы также пытаемся объяснить суть эволюционной жизни Единого Космоса, правда, в несколько ином ракурсе – в ракурсе «естественнонаучном», или – «ньютоно-картизанском».

Вообще, что касается «ракурса» на изучение внутреннего, духовного мира. Вспомним начало 6-й главы, где мы перечислили характерные проявления внутреннего мира природы. Так вот. Наш подход основан на первом виде проявления: *внутренний мир проявляет себя во внешнем мире в виде целевого движения материи (концепция ЦДМ)*. Представители относительно молодого научного направления холизма берут за основу второй вид проявления: *внутренний мир проявляет себя во внешнем мире через целостную материальную природную структуру (организм)*. И, наконец, традиционный подход изучения духовного мира опирается на третий вид: *внутренний мир проявляется внутри себя в виде индивидуальных внутренних миров (субъективных «я»)*. Это замечание в какой-то мере объясняет специфику и новизну данной работы.

Итак. С одной стороны мы имеем материальный мир, который преобразовывает природная сила сознания, действующая в рамках найденных нами принципов. С другой стороны мы имеем эволюционные единицы, «обитающие» в обеих половинках мира: а) в материальной половинке, где они имеют определенную внешнюю – материальную организацию; и б) в духовной половинке, где они имеют определенный внутренний – духовный мир. В рамках нашей концепции ЦДМ мы понимаем, что эволюция индивидуума есть не что иное, как целевое движение материи (хотя и чрезвычайно сложное). Но мы понимаем и то, что автором цели (идеи) в данном процессе сам индивидуум являться не может. Почему? Хотя бы потому, что цель (идея) предшествовала его появлению! Идея

строительства здания предшествует появлению здания; идея создания человека предшествует появлению человека. Со зданием понятно, а кто является автором во втором случае? Родители? Не спишите с ответом!

Да, родители имеют цель родить ребенка и предпринимают для этого определенные действия. Но кто автор ребенка? Только ли родители? Нас может устроить лишь отрицательный ответ. Согласимся, что среди многих ЦДМ, которые осуществляет человек, зачатие ребенка не является самым сложным. Куда более сложным процессом является, например, построение даже самого простого дома. И что получается? В первом случае – при довольно простом движении, рождается сложнейшее живое одухотворенное существо, во втором – при довольно сложном движении – рождается «мертвая» конструкция. Т.е. несравненно более простое движение сознания достигает несравненно более сложную цель. (Правда, не забудем о 9-ти месяцах весьма непростой жизни будущей матери, но, тем не менее, наше утверждение сохраняется.) Эти нехитрые рассуждения приводят нас к мысли о том, что автором ребенка в большей мере являются не родители, а природа. Т.е. – природа обладает несравненно более развитым сознанием, чем человек! Но здесь надо пояснить, что прибегая к безличному понятию «природа» мы вовсе не отказываем в существовании за её «ширмой» самых разных сознательных существ, стоящих в эволюционной иерархии много выше человека. Для нас «сознательная природа» не есть абстракция, расхожее обобщение, но конкретная иерархия жизнеформ, эволюционных единиц, холонов.

Но ученые эволюционисты нам могут возразить, что «сознание» тут вообще ни при чем, – просто природа, имея в своем запасе почти неограниченный запас времени, эволюционирует и добивается невероятного усложнения материальных форм. Мы не принимаем их возражение, ибо категорически отрицаем всякое эволюционное движение вне сознания, вне разума, считая это недоказуемым и абсурдным мифом.

И здесь мы видим пути примирения эволюционистов и креационистов (споры которых в последнее время лишь обостряются): **в наших глазах природа (Космос) и есть та высшая сознательная сила, которая породила человека** (рис. 15). Я думаю, именно в данном русле лежит развитие науки о всеобщей эволюции, фундамент которой в 19 веке заложил Чарльз Дарвин.

Вернемся к рождению человека. Наше видение: родители лишь принимают участие в грандиозном сложном целевом движении материи, а именно – они **замыкают цепь ЦДМ, но не являются её авторами**. Да, они делают очень важный, но очень небольшой по затратам энергосознания шагок в цепи куда более масштабного проекта *сознательной* природы.

И здесь мы приходим к обозначению принципиальной границы, пределу, за который сознание человека выйти не может. Человек, даже в самом сложном творческом акте, не в состоянии быть автором живого, сознательного, эволюционирующего существа. Он просто не обладает таким духовно-материальным ресурсом! В лучшем случае он может быть автором гениального произведения искусства, грандиозного инженерного проекта, сложнейшей системы искусственного интеллекта, мирового общественного движения, но он не может быть автором даже мельчайшей живой клетки. **Человек, равно как и любая эволюционная единица, принимает участие в эволюции, но не является её автором!** «Построить» жизнеформу есть исключительная прерогатива Единого Космоса. **Только в потоке естественной космической эволюции могут появляться всё новые виды жизнеформ, но никакая жизнеформа не может являться автором другой жизнеформы.** Под «авторством» мы подразумеваем не замыкание цепи ЦДМ, а *порождение* этой цепи.

В качестве следствия данного утверждения мы получаем очень важный вывод, который мы уже использовали при конструировании 4-х мерного духовно-материального пространства природы, а именно: **у любой сознательной единицы обязательно есть внешняя по отношению к ней идея (цель), которую она, хочет этого или нет, должна воплощать (достигать).** И человек в этом списке не есть исключение (что и отражено на рис.14).

Касательно *идеи*. В главе 5 мы говорили, что идея как бы кочует из мира сознания в мир материи, и наоборот: первое направление есть воплощение идеи в материи (ЦДМ), второе – есть отражение воплощенной идеи в сознании. Так вот, в данном случае мы имеем второй тип направления: человеку необходимо «заглянуть в самого себя» и отыскать там свою природную идею! А уж потом действовать по её реализации (осуществлять ЦДМ).

Многим известно выражение: «Человек – и картина и художник» (А.Адлер, психолог, 20 век). Да, человек – творение высшей силы и одновременно творец самого себя. Но это же касается абсолютно любой эволюционной единицы, любого холона! Холон – творение и творец; строение и строитель; операция и программист; участник ЦДМ Космоса Единого и автор ЦДМ.

Безусловно, имеет смысл из всего разнообразия целевых движений материи выделить один вид, а именно – **эволюционное движение материи (ЭДМ)**. Это движение характерно тем, что его нельзя рассматривать вне общего контекста Космоса, вне общей идеи, вне общего плана. Идея эволюции не может рассматриваться в локальной системе координат, в локальной области бытия. Весь Космос подчинен этой идее. Более того, мы предполагаем, что других всеобщих идей у Космоса нет! И в этом смысле можно сказать, что **эволюционное движение есть самый фундаментальный вид движения материи Космоса, его абсолютная доминанта!** А так как эволюционное движение есть ЦДМ, которое не может не осуществляться в рамках перечисленных нами принципов, у нас есть шанс существенно приблизиться к пониманию фундаментальных законов Единого Космоса!

Мы также полагаем, что **эволюция это не только одна из форм жизни, но единственная форма в Космосе. В нашем понимании эволюция есть синоним жизни.**

ЭДМ удобнее всего мыслить как *формообразование*. Его особенность в том, что в нем всегда участвуют две творческие силы: сила сознания Космоса и сила сознания эволюционной единицы. Это всегда *совместное* творчество. Другая особенность ЭДМ в том, что **это формообразование тяготеет к некому оптимуму, «золотой середине», Золотой Пропорции**, что увеличивает наш шанс добиться от нашей модели Космоса математической точности (глава 13).

Теперь к семи принципам целевого движения материи мы можем добавить восьмой принцип, касающийся глобальной природой цели Единого Космоса:

**Принцип 8: Главная и единственная цель движения материи в масштабах всего Космоса есть непрерывная эволюция (развитие) всех населяющих его жизнеформ. (Глобальная цель Космоса Единого.)**

Этот принцип существенно дополняет все остальные принципы и делает нашу концепцию ЦДМ *завершенной*, т.к. мы подходим к решению задачи о нахождении абсолютного, общекосмического критерия полезности всех ЦДМ (коэффициент КПИ)! Действительно, 8-й принцип нам раскрывает естественно-природную суть понятия полезности каждого сознательного действия: **всякое действие сознания, направленное на достижение общей космической цели – цели эволюции, является полезным (конструктивным) (максимальный КПИ), и наоборот – всякое действие, препятствующее достижению данной цели, является вредным (деструктивным) (минимальный КПИ).** Или иначе: **всякое сознательное существо приносит абсолютную пользу Космосу лишь в том случае, когда оно способствует своему развитию.**

Это общий принцип, действующий абсолютно для всех существ Космоса. Но у каждого существа, безусловно, имеются свои особенные цели и задачи. Взять хотя бы мир Земли. Мы видим четкое разделение этого мира на три царства: растения, животные, человек. Представители каждого царства имеют свои эволюционные задачи по развитию строго определенных качеств (А.Бергсон [4]). Причем, качества, развитые представителями предыдущих ступеней эволюции, берутся «за данность» представителями последующих ступеней (Ч.Дарвин). Более подробно эти вопросы обсуждаются в работе [5], здесь же нас

будет интересовать сам принцип процесса эволюции, рассматриваемый через призму концепции сознательного Космоса.

В общем случае мы можем сказать: развитие (эволюция) есть расширение сознания жизнеформ с одновременным усложнением организации их материальных тел; это есть расширение содержания и усложнение формы (принцип соответствия содержания и формы). Уровень сознания жизнеформы и определяет её место во внутреннем, духовном пространстве Космоса. Отсюда появляется понятие: *иерархия Единого Космоса*. Опять же, это понятие в рамках нашей концепции мира наполнено абсолютно конкретным объективно-природным смыслом.

В связи со спецификой эволюционного движения материи назовем его *вертикальным движением*, в противоположность всем остальным ЦДМ, которые назовем *горизонтальным движением*. Вертикальное движение есть *духовный путь*. Он инспирирован самим Творцом Космоса. Горизонтальное движение есть всё другое движение, инспирированное самими жизнеформами. Поскольку каждая жизнеформа наделена определенной степенью свободы, она, как автор горизонтального движения, может как сопутствовать своему духовному росту, так и препятствовать ему. Первый путь – путь эволюции; второй путь – путь деградации (не путать с инволюцией!). Таким образом, всякая эволюционная единица движется как бы в двух измерениях – в вертикальном и горизонтальном, при этом либо эволюционируя, либо деградируя. Символом такого комбинированного движения может служить равновеликий крест.

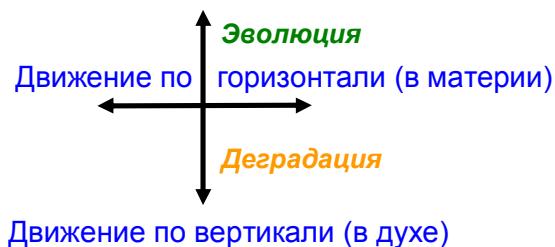


Рис. 19. Вертикальное и горизонтальное движение жизнеформ.

Степень свободы сознательного существа можно сравнить со степенью свободы любого материального тела. В материальном, внешнем мире таких степеней три; в духовном, внутреннем – одна, которая определяется как выбор сознания между той или иной целью с тем или иным уровнем полезности (КПИ).

Более детально эволюцию человека и Космоса мы рассмотрим в следующих главах.

Итак, хватит ли у нас наработанных знаний для представления концептуальной (а может и математической) модели духовно-материального Космоса? Видимо, да. Но для начала мы обратимся к мнению известных ученых, которые помогут укрепить наши позиции относительно природности и вседесущности силы сознания.

## 8. Ломаем стереотипы. Выводы известных ученых.

Вначале приведем слова знаменитого русского хирурга 19-го века Николая Ивановича Пирогова. Его мысли хорошо ложатся в русло нашего повествования, потому позволим себе привести его довольно большую цитату. Заметим, что его рассуждения носят чисто умозрительный, метафизический характер.

Н.И.Пирогов «Вопросы жизни. Дневник старого врача. 1879-1881» – Иваново, 2008:

«Остановиться мыслию на вечно движущихся и вечно существовавших атомах я не могу теперь, хотя и мог прежде. Мой ум впадает в безысходное положение в обоих случаях, то есть когда он хочет себе представить эти атомы бесконечно делимыми и бесформенными, или же ограниченными и имеющими известный вид. Бесконечно делимое, движущееся и бесформенное само по себе как-то случайно делается ограниченным, оформленным и спокойным: это так несочетимо в моем уме, что я не могу на нем остановиться. Мне невозможно также остановиться на атомах, размельченных в какие-то крупинки, шарики, математические точки и т.п. Если вся вселенная переполнена этими непроницаемыми, т.е. сохраняющими главное свойство вещества, атомами, — и между тем они должны находиться в беспрестанном движении, то где же, в чем и как совершаются их движение? Мой слабый ум, производя свой анализ вещества, деля и разлагая его атомы, никак не может на них остановиться и незаметно, невольно переходит от них, в конце концов, к чему-то другому, имеющему все отрицательные свойства материи; мой умственный анализ роковым образом приходит к необходимости принять вне атомов нечто проницаемое и все и всюду проникающее, неделимое, бесформенное, вечно движущееся и именно этими своими свойствами сообщающее, движущее, скопляющее, рассеивающее атомы, образующее те формы вещества и, само проникая в них и через них, принимающее (так сказать, укладываясь в них) на себя, хотя бы и временно, тот или другой вид, смотря по тому, в какую и через какую форму материи оно проникает.

Перенося мой анализ на органические вещества и на самого себя, я невольно спрашиваю себя: откуда могла взяться способность органического мира ощущать и сознавать свое бытие? Основные его атомы, как бы я их себе ни представлял, останутся для меня все-таки бесконечно делимыми, непроницаемыми и т.п., то есть имеющими такие свойства, которые не объясняют мне их способности ощущать и сознавать себя; необходимо будет допустить, что от века веков существуют и атомы, одаренные этими свойствами, и своим скоплением в одно целое образующие, чувствующие и сознающие свое существование организмы. Мой ум не допускает, чтобы одна группировка атомов в известные формы (как, например, мозговые клеточки) могла их сделать, ее *ipso* (этим самым — лат.), способными ощущать, хотеть и сознавать, если бы в них не была вложена способность к ощущению и сознанию.

Вот это основное начало, — этот-то элемент чувства, воли и сознания, самый основной [элемент] бытия, — начало, без которого мир не существовал бы для нас, — мой умственный анализ и отыскивает за пределами атомов, — в том, что он по необходимости признает существующим вне их и имеющим отрицательные, т.е. противоположные атомистическим, свойства, без которых и положительные свойства материи для нас были бы несуществующими.

Это отвлеченнное, как и самые атомы, произведение умственного анализа, основанное на природной способности ума переносить свои функции вне себя, должно содержать в себе и самое главное отрицательное свойство вещественных атомов — самостоятельное жизненное начало с его главным атрибутом: способностью к ощущению и самосознанию, не таким, конечно, которым одарены мы.

Я представляю себе, — нет, это не представление, а грэза, — и вот мне грезится беспределный, беспрерывно зыбающийся и текущий океан жизни, бесформенный, вмещающий в себе всю вселенную, проникающий все ее атомы, беспрерывно группирующий их, снова разлагающий их сочетания и агрегаты и приспособляющий их к различным целям бытия.

К какому бы разряду моих ограниченных представлений я ни отнес этот источник ощущения и ощущающего себя бытия — к разряду ли сил, или бесконечно утонченного вещества, — он для меня все-таки представляет нечто независимое и отличное от той материи, которая известна нам по своим чувственным (подлежащим чувственному исследованию) свойствам. У меня нет других средств к исследованию этого источника ощущения и моего сознательного бытия, как полученная мною из этого же источника

*способность ощущения. А расследовать и познать что-либо вполне мы можем только тогда, когда станем выше познаваемого. Но свойство нашего ума искать цели и целесообразности не может не видеть целесообразности в проявлениях жизни. Нет ничего целесообразного, придуманного нашим умом, что не обреталось бы готовым, так сказать, в окружающем нас мире. Напрасно говорят, что организм наш есть машина; наоборот, каждая придуманная нами машина есть не что другое, как сколок с существующими уже в природе и в нашем организме приборов и снарядов.*

*Все органическое в природе тем и поразительно для нас, что в нем начало или сила жизни приспособила все механические и химические процессы к известным целям бытия. Если же ум наш не может не найти целесообразности в проявлениях жизни и творчества различных типов по определенным формам, то этот же ум не может в этом не видеть самого себя, – то есть видеть разумное; и вот наш ум по необходимости должен принять беспредельный и вечный разум, управляющий океаном жизни. [21 ноября 1879.]» (Выделено мною – Ю.Ч.)*

Читая эти строки, мы видим, как известный физиолог будто пытается освободиться от наваждения, навязанного материалистической доктриной, но сделать это не так-то просто... Если обществу на протяжении столетий внушают, что два плюс два равно не четыре, а пять, то в конце концов в это начинают верить! И доказать обратное (прежде всего самому себе!) бывает очень-очень трудно. Отметим, что этот дневник издавался и в советское время, но, увы, там вы и близко не увидите ни одной мысли ученого, где он подвергает малейшему сомнению механистическую картину мира. «Удивительное рядом, но оно запрещено»...

Перейдем к выводам другого ученого – американского психолога и психиатра, доктора философии по медицине, основателя трансперсональной психологии Станислава Грофа («Ньютоно-картизианское заклятие механистической науки»). Здесь, кроме чисто умозрительных рассуждений, мы уже найдем медицинские научные факты:

*«Западная наука поступила с Ньютоном и Декартом так же, как Маркс и Энгельс с Гегелем. Формулируя принципы диалектического и исторического материализма, они препарировали гегелевскую феноменологию мирового духа – оставили его диалектику, но заменили дух материей. Аналогичным образом, концептуальное мышление во многих дисциплинах предлагает прямую логическую вытяжку из ньютоно-картизианской модели, но образ божественного разума, который был сердцевиной рассуждений этих двух великих людей, из новой картины исчез.*

*Следующий за всем этим систематический и радикальный философский материализм стал новым идеологическим основанием современного научного мировоззрения. Во всех своих бесчисленных ответвлениях и приложениях ньютоно-картизианская модель оказалась чрезвычайно успешной в самых различных областях. Она предложила всестороннее объяснение фундаментальной механики солнечной системы и была с успехом использована для понимания беспрерывного движения жидкости, вибрации упругих тел и термодинамики. Она стала основой и движущей силой замечательного прогресса естественных наук в XVIII и XIX веках. Дисциплины, смоделированные по Ньютону и Декарту, в деталях разработали картину Вселенной в виде комплекса механических систем, огромного агрегата из пассивной и инертной материи, развивающегося без участия сознания или созидательной разумности. От «большого взрыва» через изначальное расширение галактик до рождения солнечной системы и ранних геофизических процессов, создавших нашу планету, космическая эволюция якобы управлялась исключительно слепыми механическими силами.*

*По этой модели, жизнь зародилась в первозданном океане случайно, в результате беспорядочных химических реакций. Точно так же клеточная организация органической материи и эволюция к высшим формам жизни возникли механически, без участия разумного*

принципа, в результате случайных генетических мутаций и естественного отбора, обеспечивающего выживание более приспособленных. И в конце концов это привело к разветвлению филогенетической системы иерархически организованных видов со все возрастающим уровнем сложности.

Затем, по дарвиновской генеалогии когда-то очень давно, произошло эффектное (и до сих пор необъяснимое) событие: бессознательная и инертная материя стала осознавать себя и окружающий мир. Хотя механизм этого чудесного события находится в полном противоречии даже с наименее строгими научными рассуждениями, правильность этого метафизического предположения считается сама собой разумеющейся, а решение проблемы молчаливо переадресовывается к будущим исследованиям. Исследователи не пришли к согласию даже в том, на какой эволюционной стадии возникло сознание. Однако убеждение, что сознательность присуща только живым организмам и что она требует высокоразвитой центральной нервной системы, составляет основной постулат материалистического и механистического мировоззрения. Сознание рассматривается как продукт высокоорганизованной материи (центральной нервной системы) и как эпифеномен физиологических процессов в головном мозге.

Вера в то, что сознание производится головным мозгом, разумеется, не совсем произвольна. Она основывается на большом числе наблюдений в клинической и экспериментальной неврологии и психиатрии, которые указывают на тесную связь между различными аспектами сознания и физиологическими или патологическими процессами в головном мозге – такими, как травмы, опухоли или инфекции. ... Эти наблюдения без всякого сомнения демонстрируют существование тесной связи между сознанием и головным мозгом, однако, не обязательно доказывают, что сознание является продуктом мозга. Логика этого полученного механистической наукой вывода весьма сомнительна, и, разумеется, можно себе представить теоретические системы, которые объясняли бы имеющиеся данные совершенно иначе.

Иллюстрацией может послужить такой простой пример, как телевизор. Качество изображения и звука строго зависит от правильной работы всех компонентов, а неисправность или поломка какого-то из них приведет к весьма специфическим искажениям. Телевизионный механик может найти неисправный компонент по характеру искажения и устраниТЬ поломку, заменив или отремонтировав нужные детали. Никто из нас не увидит в этом научного доказательства того, что программа должна генерироваться в телевизоре, поскольку телевизор – искусственная система, и ее функции хорошо известны. А ведь как раз такой по типу вывод получен механистической наукой в отношении мозга и сознания.

В этой связи интересно, что Уайлдер Пенфилд (нейрохирург с мировым именем, проведший потрясающие исследования головного мозга и сделавший значительный вклад в современную нейрофизиологию) в книге «Тайна сознания» (Penfield, 1976), подводящей итог работе, которой посвящена вся его жизнь, выразил глубокое сомнение в том, что сознание является продуктом мозга и его можно объяснить в терминах церебральной анатомии и физиологии.

... Даже такие явления, как разум, искусство, религия, этика и наука сама по себе, в механистической науке объясняются как продукты материальных процессов в мозге. Вероятность того, что человеческая разумность развилась из химического или первобытного океана благодаря всего-навсего случайной последовательности механических процессов, кто-то недавно очень удачно сравнил с вероятностью того, что ураган, пронесшийся сквозь гигантскую помойку, случайно соберет «Боинг-747». И в этом невероятном допущении заложено метафизическое положение, недоказуемое существующими научными методами. Весьма далекое от научного образца информационного процесса (как яростно утверждают его сторонники), оно при современном состоянии знаний вряд ли представляет собой большее, чем один из ведущих мифов западной науки.

*Десятилетиями механистическая наука упражнялась в защите своих систем убеждений, обзываая любое серьезное отклонение от перцептуального и концептуального соответствия ньютоно-картезианской модели «психозом», а все исследования, накапливающие несовместимые с ней данные – «плохой наукой»». (Выделено мною – Ю.Ч.)*

Далее приведем слова уже знакомого нам Кена Уилбера, мнение которого также основано на научных фактах («Краткая история всего»):

*«Подсчеты, которые делали ученые, от Фреда Хойла до Ф.Б.Салисбери, достоверно показывают, что двенадцати миллиардов лет (принятый космологами возраст вселенной – Ю.Ч.) недостаточно даже для того, чтобы создать случайным образом **один фермент**. Иными словами, вселенной движет не случай, а что-то другое. Для традиционных ученых случайность была их спасением. Случай был их богом. Случай объяснял все. Случай – плюс бесконечное время – создавал вселенную. Но бесконечное время исчезло, и этот бог жестоко подвел своих адептов. Он умер. Случай не объясняет происхождение вселенной; на самом деле, вселенная прилагает огромные усилия для преодоления случайности. Случайность – это именно то, что преодолевает тяга Космоса к превосходству себя».*

Теперь приведем замечательные результаты современных российских генетиков:

*«Для правильного выбора аминокислоты в ситуации омонимической неоднозначности белок синтезирующей системе необходимо ПРОЧИТАТЬ, прочитать не в метафорическом смысле, но реально, всю молекулу РНК, то есть контекст и ПОНЯТЬ его смысл. И ПРИНЯТЬ РЕШЕНИЕ о выборе "правильной" аминокислоты или стоп-сигнала. Это можно сделать только С ПОМОЩЬЮ АКТА МЫШЛЕНИЯ, РАЗУМНО, что означает наличие у генома МЕНТАЛЬНОГО НАЧАЛА. Следовательно, геном базируется не только на чистой биохимии и физике взаимодействий информационных биомакромолекул, что стыдливо умалчивалось официальным научным сообществом в угоду жесткому материализму и меркантильным соображениям. ... В дополнение скажу, что недавно в работах В.И.Щербака доказан еще один фундаментальный факт – белковый код опирается на математикой с использованием запредельно абстрактного понятия НУЛЯ [Shcherbak V.I., 2003, *Arithmetic inside the universal genetic code. BioSystems*, v.70, pp.187–209]. ... Это чрезвычайно важное обстоятельство, поскольку ноль – сугубо мыслительное порождение, дающее начало координатному сознанию с его количественными мерами оценки внешнего мира, которые интерпретируются внутренним организменным генетическим сознанием-исчислением. Таким образом, цифры (наряду с буквами) становятся неотъемлемой частью генетического (белкового) кода. И мы должны принять очередное сильное положение, что *in vivo* существует арифметическое управление в лингвистической и/или текстовой генетике». Доктор биологических наук, академик РАМН и РАН, президент Института квантовой генетики, П.П.Гаряев «Фрактальность интеллекта».*

Будет также уместно здесь привести уникальную работу родоначальника науки о Ноосфере – Пьера Шардена «Феномен человека»:

*«Обычно психическую жизнь в мире "ведут" с первых форм организованной жизни, то есть с появления клетки. Стало быть, я присоединяюсь к общей точке зрения и обычному способу выражения, когда решающий шаг в прогрессе сознания на Земле отношу к этой конкретной стадии эволюции.*

*Но поскольку я допустил, что первые проявления имманентности внутри материи возникли гораздо раньше и, по существу, с самого начала, то предо мной встает задача объяснить, в чем состоит специфическая модификация внутренней ("радиальной") энергии, соответствующая внешнему ("тангенциальному") установлению клеточного единства.*

Если в длинной цепи атомов, затем молекул, далее мегамолекул уже помещены малозаметные? отдаленные истоки элементарной свободной деятельности, то клеточная революция должна психически выразиться не в абсолютном начале, а в метаморфозе. Но как представить себе скачок (и даже найти место для него) от предсознания, заключенного в преджизни, к сознанию, хотя бы и самому элементарному, первого по-настоящему живого существа? Значит ли это, что существует несколько способов иметь внутреннее?

Сознаюсь, здесь трудно быть ясным. Далее, когда речь пойдет о мысли, сразу же выявится психическое определение "критической точки человека", потому что ступень мышления заключает в себе нечто окончательное, а также потому, что для ее постижения достаточно обратиться внутрь самих себя. Напротив, в случае клетки, сравниваемой с предшествующими ей явлениями, мы можем руководствоваться интроспекцией лишь путем повторных и отдаленных аналогий. Что знаем мы о "душе" животных, даже самых близких к нам? На подобных расстояниях вниз и назад от нас по необходимости приходится довольствоваться туманными предположениями.

В этих условиях неясности и приблизительности можно, однако, высказать три положения, достаточных для того, чтобы с пользой и последовательно зафиксировать место пробуждения клетки в ряду психических преобразований, подготовивших появление на Земле феномена человека. Исходя из принятой здесь точки зрения о том, что **некоеrudimentарное сознание предшествует появлению жизни – даже и, я бы сказал, особенно исходя из нее, – такое пробуждение или скачок 1) мог, более того, 2) должен был произойти, и таким образом 3) частично объясняется одно из самых необычайных обновлений, какие исторически претерпел облик Земли.**

Прежде всего вполне допустима возможность существенного скачка между двумя, хотя бы и низшими, состояниями или формами сознания. Возвращаясь к поставленному выше вопросу и отвечая на высказанное в нем сомнение, я скажу, что действительно существует много различных способов иметь внутреннее.

Замкнутая, вначале неправильная, поверхность может стать поверхностью, имеющей центр. Круг может увеличить свой разряд симметрии, став сферой. **Путем ли организации частей, путем ли приобретения еще одного измерения присущая космическому элементу степень внутренней углубленности (interiorité) вполне может измениться настолько, что произойдет резкий переход на новую ступень.**

То, что подобная психическая мутация как раз должна была сопровождать открытие клеточной комбинации, это непосредственно следует из установленного выше закона взаимоотношения внутренней и внешней стороны вещей. **Возрастание синтетического состояния материи означает, как было сказано, соответственное увеличение сознания в синтезируемой среде. Критическое преобразование внутренней комбинации элементов, должны мы теперь добавить, означает тем самым принципиальное изменение в состоянии сознания частиц универсума.**

...В последнее время благодаря развитию астрономии мы освоились с идеей, что универсум в течение нескольких миллиардов лет (всего лишь!) как будто расширился от своего рода первоначального атома до галактик. Эта картина развития мира посредством взрыва еще дискутируется, но никакому физику не придет в голову идея отбросить ее, потому что она отмечена печатью философии или финализма. Неплохо иметь этот пример перед глазами, чтобы понять одновременно значимость, пределы и полную научную правомерность выдвигаемых здесь мою взглядов. В самой своей сути содержание предшествующих страниц целиком сводится к тому простому утверждению, что если универсум с астрономической точки зрения нам представляется в состоянии пространственного расширения (от ничтожно малого к безмерно громадному), то таким же образом и еще более отчетливо с физико-химической точки зрения он выступает перед нами как бы в состоянии органического свертывания к самому себе (перехода от очень простых тел к чрезвычайно сложным) это специфическое свертывание "сложности" (*enroulement de "complexité"*), как показывает опыт, связано с соответствующим

*увеличением внутренней сосредоточенности (интерьериизации), то есть психики (*psyche*) или сознания.*

Отмеченная здесь структурная связь между сложностью и сознанием в ограниченных пределах нашей планеты (пока единственной, где можно наблюдать биологические процессы) экспериментально доказана и давно известна. Оригинальность занятой в этой книге позиции состоит в следующем изначальном утверждении: *специфическое свойство земных субстанций все больше оживляться с увеличением усложнения – это лишь проявление и местное выражение такого же универсального процесса (и, несомненно, еще более знаменательного), как и те, уже опознанные наукой, подчиняясь которым, космические сферы то при взрыве выступают как волна, то конденсируются в электромагнитные силы или силы тяжести, подобно корпускулам, или же дематериализуются путем излучения – эти различные процессы (когда-нибудь мы это узнаем) строго согласованы между собой.*

*Если это так, то очевидно, сознание, с точки зрения опыта определяемое как специфическое свойство организованной сложности, выходит далеко за пределы схемотворно малого интервала, внутри которого мы в состоянии непосредственно его различить.*

В самом деле, с одной стороны, во всякой частице с очень малыми или даже средними величинами сложности, делающими ее для нас совершенно невоспринимаемой (я хочу сказать, начиная с очень крупных молекул и ниже), мы логически предполагаем наличие вrudиментарном (бесконечно ничтожном, то есть бесконечно рассеянном) состоянии какой-то психики (*psyche*) точно так же, как физик допускает в случае медленных движений изменение массы (совершенно неуловимое в непосредственном опыте) и может подсчитать его.

С другой стороны, мы склонны думать, что в мире, именно там, где вследствие различных физических обстоятельств (температура, тяготение...) сложность не достигает величин, при которых можно было бы обнаружить сознание, усложнение, временно приостановленное, при благоприятных условиях тотчас же возобновится.

Повторяю, если рассматривать универсум вдоль его оси сложностей, обнаружится, что и в целом, и в каждой из своих точек он находится в состоянии постоянного органического свертывания (*reploiement sur lui-même*) и, значит, интерьериизации. Это означает с точки зрения науки, что жизнь пробивается всюду и всегда, и там, где она заметно пробилась наружу, ничто не в состоянии воспрепятствовать ей довести до максимума процесс, благодаря которому она возникла.

... Что касается значения духа, то я замечу, что с феноменалистической точки зрения, которой я систематически придерживаюсь, материя и дух выступают не как "предметы" ("choses"), "натуры" ("natures"), а как простые, связанные между собой переменные, для которых необходимо определить не скрытую сущность, а функциональную кривую от пространства и времени. И я напоминаю, что на этом уровне размышления *"сознание" выступает и должно рассматриваться не как своего рода особенная и наличная сущность, а как "эффект" ("effect"), как специфическое свойство сложности.* (Выделено мною – Ю.Ч.)

Заметим, что последнее утверждение П.Шардена, где сознание рассматривается как «эффект» сложной материальной структуры, вовсе не противоречит нашей концепции сознательного мира, а подтверждает её – сознание есть везде, но проявляется оно по разному, в зависимости от структурной сложности его носителя. Более того, это высказывание подтверждает нашу догадку о неразрывности материи и сознания, о чем скажем ниже.

Весьма интересны исследования известного физика Дэвида Бома, который разрабатывал теорию космического голодвижения (*holo* – целое) «Развертывающееся значение. Три дня диалогов с Дэвидом Бомом» (1985):

*«На основании всего этого я бы, следовательно, предложил для будущего обсуждения понятие о том, что и разум, и материя находятся, в конечном итоге, в скрытых порядках, и что во всех случаях явные порядки проявляются как относительно автономные, раздельные и независимые объекты, сущность и формы, развертывающиеся из скрытых порядков. Это означает, что открывается путь для мировоззрения, в котором разум и материя могут быть последовательно связаны друг с другом безо всякой редукционистской позиции.*

Здесь мы скажем, что как разум, так и материя обладают реальностью, или, возможно, что они оба возникают из некой более великой общей почвы или же, возможно, что они, на самом деле, не сильно друг от друга отличаются. Возможно, они сплетаются воедино. Основная мысль, однако, вот в чем: *поскольку между собой они имеют общий скрытый порядок, то между ними можно установить рационально постижимые отношения. Таким образом, мы можем оставить открытой возможность признания различий, которые могут быть найдены между ментальной и материальной сторонами, не впадая в дуализм.*

Этот вопрос — о соотношении разума и материи — долго озадачивал тех, кто серьезно погружался в него. Декарт дал особенно ясную и четкую формулировку трудностей. Он считал материю протяженной субстанцией — то есть, существующей распределенной в пространстве в форме отдельных объектов. О разуме он говорил в терминах мыслящей субстанции, которая не отдельна и не протяжenna, — то есть, мысли о четких объектах сами по себе не распределены. Видите, мы можем производить ясные и четкие мысли, но они все же не существуют как отдельные и протяженные элементы ни в каком виде пространства.

Декарт чувствовал, что две субстанции настолько различны, что сформулировать их отношения ясно никак не возможно. Проблему того, как они взаимосвязаны, следовало решать введением Бога, создавшего их обе, который таким образом является почвой для их связи: то есть, Бог вкладывает ясные и отчетливые мысли в наши разумы, которые могут правильно соотноситься с отдельными объектами пространства. Также он думал, что, возможно, разум и матернию соединяет шишковидная железа, но это было не очень последовательно, поскольку он лишь переложил проблему на шишковидную железу и не сказал, как она может это сделать — соединить две разные вещи.

Со временем Декарта идея, что проблемы такого рода могут быть решены возвзванием к действиям Бога, была отброшена. Но, в общем и целом, те, кто придерживается картезианской дуальности разума-материи, не заметили, что проблема того, как они связаны, все-таки осталась нерешенной. Или же, возможно, заметили это, но в большей или меньшей степени проблему отложили в сторону.

Скрытый порядок предлагает возможное решение этого картезианского дуализма, который за все эти века проник в большую часть человеческого мышления. Вместо того, чтобы говорить, что существует два порядка — явный порядок протяженной структуры и нечто вроде скрытого порядка мышления, — мы предполагаем, в значительной мере основываясь на понимании новейших разработок в физике, что материя тоже такова. И если бы мы расширили это и сказали, что таковы мозговая материя и нервная материя, то, возможно, в некотором смысле разум и материя переплетаются. И, возможно, нечто аналогичное разуму может существовать и в неодушевленной материи, по крайней мере, скрыто — точно так же, как жизнь скрыто подразумевается в неживой материи. Когда ей дают семя, она вместо этого формирует живую материю.

И разум каким-то образом скрыт в неодушевленной материи. При должных условиях он развертывается и формирует живые существа, которые даже могут обладать

*сознанием. А это может навести нас на мысль — и мы в это углубимся, — что ментальная и материальная — это две стороны одной реальности.*

*Разделение между разумом и материей или наблюдателем и наблюдаемым повлекло за собой очень серьезные последствия для попыток увидеть, что мир — это целое, поскольку даже если вы думаете о целостности, то вы думаете о наблюдателе, который смотрит на эту целостность, и вот само это уже создает разделение. Поэтому целое начинает разламываться, потому что вы идентифицируете себя с одной его частью, а там существует и другая часть, с которой вы не идентифицированы, — вот целое и расколото надвое. А затем оно раскалывается и далее, поскольку существует множество наблюдателей, и каждый наблюдатель — внешний объект по отношению ко всем остальным. Множество частей, полученных таким способом, взаимосвязано, и приходится еще больше раскалывать вещи для того, чтобы понять их связи. Поэтому скрытый порядок может быть важным как способ видения того, как можно справиться с данной конкретной проблемой».*

Нам думается, что «скрытый порядок» по Бому это и есть мир идей из нашей концепции триединого Космоса!

И в заключение обратимся к представителю эзотерической науки – Елене Петровне Блаватской:

*«Пифагор принес свои учения из восточных святынищ, а Платон собрал их в более понятной для ума непосвященного форме, чем таинственные числа Мудреца — доктрины которого он полностью принимал. Таким образом, Космос, по Платону, — это «Сын», отцом и матерью которого являются Божественная Мысль и Материя. «Первичное Существо» (или — Существа, согласно теософам, так как они являются соединением божественных Лучей) — это эманация Демиургического или Универсального Разума, который от вечности содержит в себе идею «творимого мира», идею, которую непроявленный ЛОГОС производит из Себя Самого. Сперва Идея «рожденная во тьме до сотворения мира» остается в непроявленном Разуме; затем эта Идея появляется в виде отражения из Разума (теперь уже проявленного ЛОГОСА), облачаясь в материальную форму и становясь объективным существованием». Е.П.Блаватская «Разум в природе».*

Всё сказанное очень хорошо подтверждает наши выводы относительно природной силы сознания.

Таким образом, мы имеем несколько серьезных аргументов в пользу фундаментального свойства сознательности Космоса. Перечислим их:

**1. Невозможность логического обоснования существования бессознательного Космоса:**

а) необратимость и повсеместность очевидного процесса эволюции Космоса (вещества, космических объектов, жизненных форм на Земле), который неизбежно требует наличие сознания не только эволюционной единицы, но и Космоса в целом;

б) сознательный человек является элементом системы (организма) Единого Космоса.

**2. Сознание не есть исключительная прерогатива человека, с его развитой центральной нервной системой:**

а) сознание не есть продукт человеческого мозга;

б) имеется множество научных свидетельств сознательного поведения животных, растений, минералов, а также – отдельных их фрагментов (органов, клеток и т.д.).

**3. Мы нашли, что сознание может быть представлено в виде природной объективной силы, которую лишь используют природные существа. Она, как и остальные силы природы, невидима, но оставляет характерный след в материи и ведёт себя в рамках описанных нами принципов – принципов ЦДМ. К этому добавим наш вывод о том, что значительная дистанция между возникновением идеи и её реализацией не является основанием для отказа от сознательного источника.**

**4. Ранее сферу сознания (духа) Космоса ученые либо отрицали, либо относили к чисто божественной, а потому рационально непознаваемой. Мы обосновали существование общего природного поля сознания, расширив трехмерный материальный мир до четвертого – духовного измерения, введя универсальную меру силы сознания – коэффициент полезности идеи, которую воплощает носитель сознания (КПИ).**

Таким образом, перечисленные аргументы дают нам основание выдвинуть гипотезу:

**В Космосе существует объективная природная сила сознания (энергосознание, универсальная энергия жизни).**

А поскольку эта сила должна подчиняться тем же принципам, которые мы уже нашли при изучении силы сознания человека (принципы ЦДМ), это обстоятельство дает нам уникальную возможность *воссоздать картину мироздания* с достаточной достоверностью! (Этот подход мы уже применяли.) И как археолог из одной кости животного реконструирует весь скелет, мы из анализа действия силы человеческого сознания реконструируем действие этой силы в масштабах всего Космоса.

Мы поступаем также, как поступил Ньютон, который по характерному движению материи доказал существование вездесущих природных сил, а затем употребил их для объяснения движения материи в космических масштабах. Используя новый формальный аппарат ЦДМ, мы пытаемся: а) объяснить такие фундаментальные природные явления, как возникновение Космоса и эволюция Космоса; б) ответить на вопрос о цели человеческой жизни; в) заложить базис для создания новой «природной» философии и нового пантеона «природных» наук: Логика – Этика – Физика.

## **9. Новая духовно-материальная структура Космоса (статическая модель).**

В главе 6 мы рассматривали разные целостные образования (здание, человек, Космос), которые были представлены как 4-х мерные объекты, описываемые тремя внешними и одной внутренней координатами. Ответим на вопрос: насколько полна наша система координат? Иначе говоря, есть ли помимо природных стихий: *материи, сознания и идеи* еще какие-либо стихии, не сводимые к этим трём и требующие отдельного формализованного пространства, отличного от рассмотренного нами 4-х мерного? Мы утверждаем, что нет. Но, конечно, это будет верно в том случае, если мы: а) допустим существование материи более тонкой организации, чем физическая (в эзотерике рассматривается 7 уровней организации, среди которых человеческому восприятию доступны лишь 3 низших уровня: плотный, тонкий и огненный) и б) к материи мы будем относить её физические поля взаимодействий. В данном контексте, быть может единственными претендентами на самостоятельную сущность остаются *пространство и время*. Но даже в рамках современной релятивистской физики мы знаем, что этих сущностей отдельно от материи и сознания не существует: нет пространства без материи, нет времени без сознания (без наблюдателя). (К теме пространства и времени мы еще вернемся.)

Итак, попробуем выстроить новую модель духовно-материального Космоса. Что у нас получается?

1. По нашему убеждению, в Космосе существует природная активная, «чувствующая» первичная стихия – сила сознания, она же является универсальной силой жизни.
2. Эта стихия в материальном мире однозначным образом проявляет себя в виде ЦДМ.
3. В структуру ЦДМ, кроме материи и сознания, входит третья сущность – идея, которая не сводима ни к материи, ни к сознанию. Идея является третьей космической первичной стихией.
4. Ту же трехсущностную структуру имеют целостные природные объекты в нашем 4-х мерном духовно-материальном пространстве.
5. Мы должны признать, что Космос есть симбиоз трех первичных стихий: *идея – сознание – материя*.
6. Мы считаем вышеназванную триаду Космоса *исчерпывающей*. Все остальные стихии сводимы к трем первичным.

И наконец последний, и самый главный пункт:

7. Поскольку Космос представляет собой единое целое, триада первичных стихий по сути есть *одна трёхкачественная (трёхликая, трёхпостасная) стихия*. Идея-сознание-материя есть скорее не три сущности, а одна – с тремя фундаментальными свойствами; ни одна из первичных стихий в нашем действительном мире не существует без двух других.

(Далее мы будем говорить о *трех* сущностях, вместо *одной* трехкачественной, лишь для удобства построения формальной модели мироздания и возможности её изучения.)

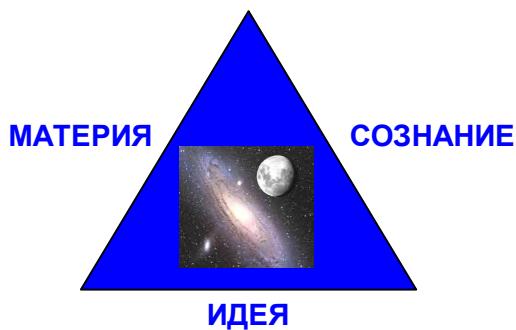


Рис. 20. «Космический треугольник»:  
неразрушимая триединая сущность Космоса Единого

Итак, триада: *идея, сознание, материя* есть полный набор космических первичных стихий, список которых нельзя ни урезать, ни дополнить – лишь всё более углублять определение этих стихий и конкретизировать формулу их взаимодействия. Конечно, есть огромное разнообразие и других углов зрения на мир, другие ракурсы, отражающие действительность, но это никак не умоляет уникальность и важность нашей схемы, имея в виду, то что она прежде всего предназначена *для науки, как базисная концепция для новой интегральной философии, для связного и непротиворечивого построения пантеона всех без исключения научных дисциплин* (что для нас является приоритетной задачей!).

Подробнее.

Космос не может существовать вне материи, но он не может существовать и вне сознания. Сознание и материя не существуют друг без друга, бесконечно взаимопроникая друг в друга, но никогда не исчезая друг в друге – не переходя друг в друга. Мы говорили, что любое сознательное, целевое движение начинается с постановки цели (с идеи). Третья стихия есть план строительства Космоса. Иначе его называют – мир идей, Платонов мир, ноуменальный мир, или просто – идея. Чем масштабнее движение, тем проработанней и отчетливей должна быть идея и план её реализации. Немыслимо представить создание такого грандиозного строения, как Космос, без тщательно разработанного плана, где были бы определены все основные этапы строительства, а также тщательно рассчитан энергетический и материальный ресурс.

Космос есть воплощение Божественной идеи в материи. Главный и единственный активный компонент Космоса – энергия сознания (энергия жизни), причем эта энергия имеет огромный спектр проявлений. Два других компонента: материя и идея – пассивны. Материя есть материал для воплощения идеи, идея есть план (программа) для строительства форм, добавим – эволюционирующих форм. Иными словами: материя – нечто, поддающееся ощущению и формированию; идея – нечто, поддающееся осмысливанию и формированию; сознание – нечто, что ощущает, осмысливает и формирует.

Да не покажется читателю наше описание слишком фантастичным и надуманным. Научная мысль, хоть и медленно, но неизбежно приближается к принятию данного факта: чем глубже человек проникает в природу, тем более его поражает «продуманность» природы, её гармония, согласованность всех её частей, свойство непрерывного и всеобщего развития. Этот феномен можно объяснить лишь одним: мир создан и создается по тщательно продуманному плану, где нет никаких случайностей, но есть широкая свобода для проявления творческой воли сознательных единиц.

Иной ракурс: три вложенные друг в друга сферы. Самая внешняя сфера – идеальный мир, лекало, программа, ноуменальные гармония и красота. Внутри неё вторая сфера – мировое сознание, жизненная энергия, оператор-исполнитель, который начинает по лекалам идеального мира из материи (третья сфера) творить формы и выстраивать феноменальный мир.

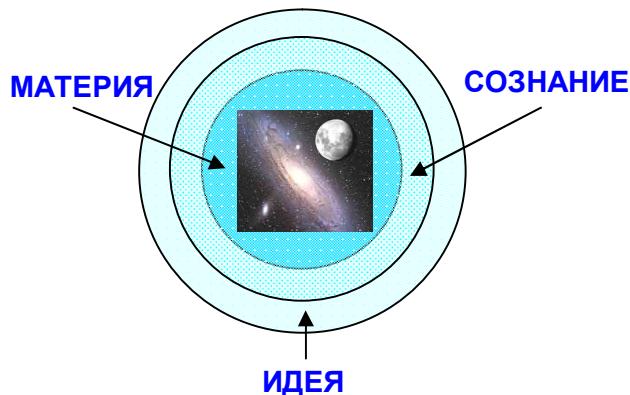


Рис. 21. Три вложенные сферы Космоса

Таким образом, ни одна материальная частица не может "выпасть" из круга мирового сознания, ни одно индивидуальное сознание не может "выпасть" из круга идеального мира. Единой логикой и единым смыслом охвачен весь сознательный и материальный миры; материальный мир полностью находится в подчинении у сознательного мира. Реальный мир находится внутри математического пространства. Все есть число, геометрическая фигура. И сознание, и материя неизбежно подчиняются математическим законам жизни – законам Гармонии (о них скажем отдельно).

Ежели говорить о человеке, то его сознание может вольно трактовать эту схему и заблуждаться. Его право. Сводя всё к вещественной трехмерности, он заслоняет от себя две высшие сферы, перекрывая себе дорогу к мировому сознанию, к мировой идее.

Тут же заметим, что в последнее время не утихают споры вокруг вопроса: сводима или не сводима информация к материи? Так, многие авторы считают информацию лишь проявлением неоднородности материи, и считают это вопрос принципиальным. В начале главы мы сделали вывод: **идея-сознание-материя не есть ТРИ, но ОДНО, но ОДНО всегда остаётся ТРЕМЯ**. В мире есть лишь одна триединая сущность, которая может являться человеку одной из сторон – всё дело в ракурсе, с которого мы на неё смотрим.

Скажем более. Теорий, пытающихся свести к материи как информацию (идею), так и сознание, достаточно много. И мы не считаем их все ложными. Действительно, если вы смотрите на мир с материальной стороны «космического треугольника» (Рис. 20), то вам будет казаться, что в мире нет ничего кроме материи, а две другие стороны – сознание и идея – сводимы к ней. И в каком-то смысле вы будете правы! Но поверните треугольник и посмотрите на него с другой стороны, например, со стороны идеи, и вам будет казаться, что в мире нет ничего кроме идеи, а две другие стороны сводимы к ней. Ранее, до естественно-научной революции, принято было смотреть на мир с идеальной (или – сознательной) стороны, сегодня привычней смотреть на мир с материальной стороны. Вот и всё. Другое дело, что, смотря на одну грань, все же неплохо разглядеть и две другие грани, выявляя законы взаимодействия между ними. Но рационально ли это?! Мы предлагаем занять серединную точку в «космическом треугольнике» и охватить взором сразу три его грани (природная философия). А из этой точки уже двигаться в трёх направлениях и постигать особенности той или иной ипостаси природного мира. (Это основная идея главы о генезисе науки.)

Посмотрим на рис. 20. Кроме сторон нашего «космического треугольника» обратим внимание на его вершины и перечислим их: **духовный мир = сознание + идея; объективный мир = материя + идея; реальный мир = материя + сознание**. Эта схема интересна тем, что здесь в явном виде проступают противоположные пары: идеальное (ноуменальное) – реальное (феноменальное); духовное (внутреннее) – материальное (внешнее); субъективное (сознание) – объективное (знание).

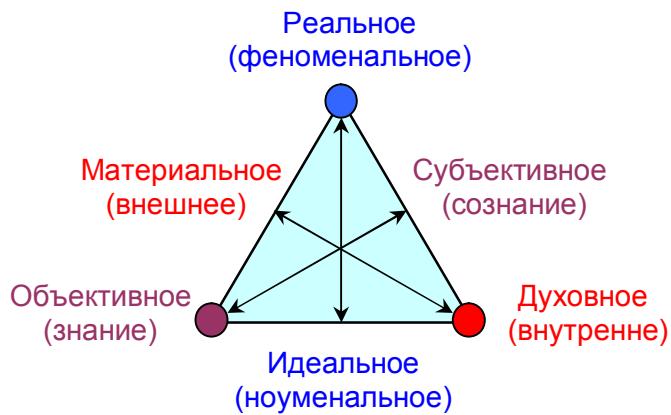


Рис. 22. «Усиленный космический треугольник»: одна триада Космоса – три пары дуальных миров.

Эти пары-антагонисты образовывают три пары полюсов, между которыми и происходит вся жизнь Космоса. Реальное стремится к идеальному, идеальное – к реальному; материальное стремится к духовному, духовное – к материальному; сознание стремится к знанию, знание – к сознанию. Очевидно, гармония жизни Единого Космоса заключена в уравновешении этих трёх противоположностей (в этой серединной точке треугольника мы и предлагаем занять позицию ученому, взирающему на мир!). Как мы говорили, наша

концепция 4-х мерного Космоса взяла за основу пару: материальное (внешнее) – духовное (внутреннее), поскольку мы отталкивались от привычного для ученого естественника трехмерного материального пространства.

Этот «усиленный» космический треугольник любопытен тем, что он, на наш взгляд, позволяет примерить многие монотеистические и дуалистические (а также различные триалектические!) философские концепции мира.

«Усиленный космический треугольник» мы можем изобразить так, чтобы он в явном виде сочетал в себе все возможные комбинации перечисленных нами граней действительности:

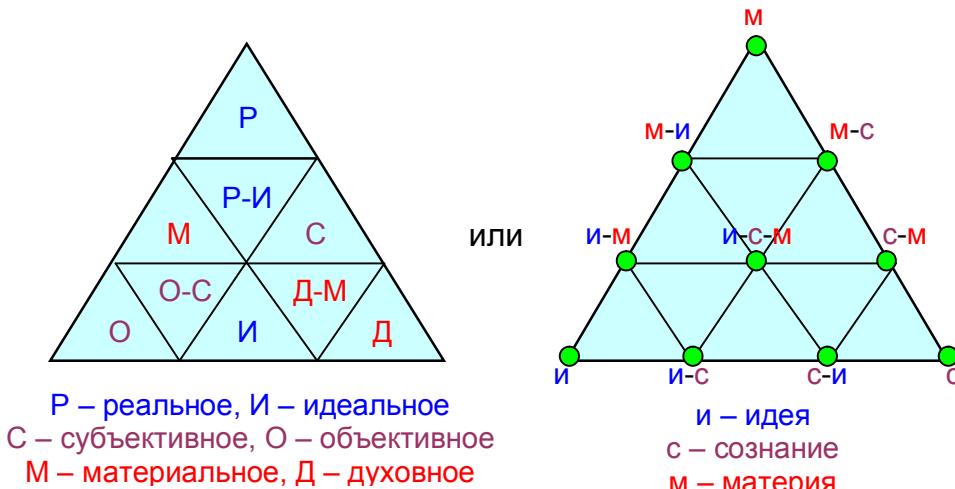


Рис. 23. Космический треугольник: Девять в Одном или Декада.

На рис. 23 правая фигура нам напоминает известный тетрактис – Божественную Декаду Пифагора, символизирующую единство и полноту мира. Левую фигуру мы можем встретить у древних славян.

Мы сказали, что в нашей схеме три стихии полностью исчерпывают модель Космоса, и что ни пространства, ни времени, как самостоятельных сущностей, в природе не существует. Да, мы использовали эти понятия при рассмотрении: структуры материального мира (пространство) и работы силы сознания (время). Но теперь мы подошли к выводу: **материя не обитает в пространстве, так же как и сознание не обитает во времени, а всё наоборот: материя порождает иллюзию всеохватного пространства, сознание порождает иллюзию всеохватного времени!** А поскольку материя и сознание не существуют друг без друга, они совместно генерируют иллюзию пространства-времени. И в таком пространственно-временном виде эта иллюзия и предстает взору человека.

Поэтому, рисуя трёхмерные координаты и временную шкалу, и помещая туда материю и сознание, мы должны понимать, что это всего лишь условность, которая, тем не менее, нам помогает понять действительность. В наших глазах пространство-время есть ничто иное, как арена для построения все более сложных материальных структур – жизнеформ, но здесь надо уловить тонкий нюанс: пространство вмещает все формы материи, но не саму Первичную материю; время вмещает всю причинно-следственную цепь работы сознания, но не само Первичное сознание! Представим это в виде порождающих моделей:

**Первичная материя => пространство => конкретные формы материи, среди которых доминируют гармоничные формы;**

**Первичное сознание => время => конкретные ЦДМ, среди которых доминирующее – ЭДМ**

Но тут надо сказать и о мире идей. Так же, как материя не находится в трехмерном пространстве, но порождает его иллюзию; также как сознание не находится в пространстве времени, но порождает его иллюзию; так и космические (природные) идеи не находятся в информационном пространстве, но порождают его иллюзию. Мир идей нельзя свести к глобальному запоминающему устройству, наподобие компьютерной памяти, где пустое поле постепенно заполняется информацией. Идея – это первосущностная субстанция, которую отдельно от материи и сознания в действительном мире мы не обнаружим. Мир идей – это данность Космоса, его *заполненная* память. Идеальному миру мы посвятим отдельную главу. А пока нарисуем порождающую модель:

**Первичная идея => информационное поле => конкретные идеи, среди которых доминирует Первичная идея**

Итак, Первичное сознание порождает время, Первичная материя порождает пространство. Первичная идея – вне этих понятий. Отразим это в виде таблицы:

	Пространство	Время	Внепространственность (Бесконечность)	Вневременность (Вечность)
Сознание	-	+	+	-
Материя	+	-	-	+
Идея	-	-	+	+

Отсюда следует, что сознание несет в себе бесконечность, материя несет в себе вечность, идея несет в себе обе сущности. Поскольку космическая триада едина и неразрывна, наш мир полон парадоксальных ситуаций, когда одновременно существуют и не существуют пространство и время, конечность и бесконечность, временность и вечность, прерывность и беспрерывность и т.д. Всё зависит от ракурса на мир.

## 10. Космогенезис. Эволюционная картина мира (динамическая модель).

Мы уже рассматривали вопрос эволюции Космоса, но то был «взгляд изнутри» – с точки зрения развития конкретных жизнеформ. Теперь мы попытаемся охватить этот процесс «снаружи» – с точки зрения всего целостного организма Космоса. Попытаемся выявить рациональную причину повсеместного эволюционного космического движения и нарисовать общую схему этого движения.

Вспомним, что мы представили эволюционную модель Космоса в виде одного грандиозного целевого движения материи – ЭДМ. Поэтому, согласно первому принципу ЦДМ, оно должно происходить в три этапа: 1) Постановка цели: мы уже сказали, что эта цель есть **эволюция**. Она изначально «заложена» в едином информационном поле Космоса. 2) Процесс достижения цели: образование и развитие всех запланированных классов жизнеформ, их восхождение по эволюционной лестнице. 3) Достижение цели: в определенный момент весь грандиозный процесс должен закончиться. Подробнее.

Многие признают стремление Космоса к творческой деятельности, но никто не указывает на *естественно-природную* причину такого явления (А.Бергсон, К.Уилсон и др.). Мы попробуем заполнить этот пробел. Ведь должна быть объективная природная сила, не зависящая ни от чьего субъективного сознания; сила, превосходящая все известные силы вместе взятые; чтобы это единственное «желание» Космоса – эволюционировать, развиваться, восходить к совершенству – превосходило все иные желания обитателей

Космоса. Мы уже назвали эту силу – сознание. Но почему сила сознания неизбежно толкает к эволюции? Иначе говоря, в чем заключен *внутренний механизм* эволюционного процесса?

В русском языке слову эволюция соответствует слово *развитие*. Оно нам дает ключ к пониманию: эволюция есть развитие чего-то. Что-то развивается, раскручивается. Развиваться может только свитое, скрученное. По аналогии с часовой пружиной: вначале мы её скручиваем, свиваем, а потом отпускаем, давая ей возможность раскручиваться, развиваться, причем – без всяких усилий с внешней стороны. Перенося мысленный эксперимент на Космос, мы должны представить, что в начале своей жизни Космос должен быть «свит», «скручен», «заведен». Но что в данном случае выполняет роль часовой пружины? Мы уже говорили, что единственной активной мировой стихией является энергия сознания. Значит, в момент начала жизни Космоса эта стихия максимально «сжата». Точнее сказать, она вся находится в *потенциальном состоянии*. Поясним.

Вспомним суть целевого движения материи. Что движет сознанием в начале любого целевого движения? Идея! Идея, или поставленная цель, заставляет сознание совершать работу по ее достижению. И более ничего. Вспоминая нашего лучника, мы можем отследить его психическое (энергетическое) состояние во время всех стадий целевого движения. Он «полон энергией» перед выстрелом, тратит её на достижение цели, и «успокаивается» после попадания в цель. Можно вспомнить скульптора, «беременного» идеей, и, с помощью глины, пытающегося «избавиться от бремени». Можно вспомнить ученого, годами бьющегося над научной задачей и т.д. Цикл *любого* целевого движения одинаков: сжатая пружина вначале – ослабленная в конце; неравновесие в начале – равновесие в конце; потенциальная энергия сознания максимальная в начале – нулевая, перешедшая в кинетическую энергию, в конце. Да простит меня читатель за такую вольную трактовку известных физических понятий, однако в новой научной области такое часто бывает – когда устоявшиеся термины применяют в расширенном понимании. Так, в данной работе это уже было предпринято по отношению к терминам: сознание, сознательная единица, живой организм и др.

Более ясного понимания в данном вопросе мы достигаем, применяя аналогию эволюции с *компьютерной программой*. Условно можно сказать, что в момент запуска программы она обладает максимальной потенциальной энергией – весь план ее работы еще впереди, пока же он лишь записан на носителе информации и ожидает своего исполнения. Программа запускается, идет последовательное выполнение операций, потенциальная энергия процесса переходит в кинетическую (промежуточные результаты), и в конце программы, после исполнения последней операции, ее потенциальная энергия становится равна нулю – план исполнен, событие завершено.

То же и с Космосом. Сила сознания, влекомая Первичной идеей, в точке сингулярности начинает строить формы, и ничто ей не может помешать в этом космическом действии! Теперь мы можем ответить на поставленный вопрос: **программа эволюционного движения материи (плюс сознание) и есть главная пружина Космоса, которая заставляет Космос развиваться, творить, строить.** Но тут же отметим, что каждая жизнеформа есть не только процедура, но и программист; не только творение, но и творец. Этим существенным замечанием мы снимаем с себя подозрения в механическом детерминизме. Да, космическое сознание следует строгой программе, но поскольку программа исполняется не в идеальной, а в реальной среде, полной сопротивления (Принцип 3 ЦДМ, рис. 3), сознание для выполнения поставленных задач неизбежно должно входить в напряжение и включать весь свой творческий потенциал (Принцип 6).

Таким образом, в отличие от космологов-материалистов мы считаем, что космическое движение материи не есть лишь её «разбегание» под силой взрывной волны, но есть разумный акт выстраивания гармоничных форм. А «разбегание» (или любая иная форма космического движения) есть лишь *видимое следствие* глобального космического формообразования. **Здесь сознание Космоса расширяет пространство своего формотворчества!**

И мы далеко не единоки в таком выводе:

*«Замечательно, что «освящающая сила Духа, научающего нас неизречённому и большему, чем можно выразить словами» (Ориген), открывает нам глаза на суть наблюдаемого расширения Вселенной и даже на такую чисто спекулятивную гипотезу как «Большой взрыв». Общепризнанный закон Хаббла, фиксирующий пропорциональную зависимость скорости удаления внегалактических объектов от расстояния до них, прекрасно согласуется с тем же свойством расходящейся логарифмической спирали (!). А в сценарии пресловутого «взрыва» всё становится на свои места, если представить, что в сингулярную точку была мысленно собрана целостность мира с последующим её разворачиванием в пространстве-времени». (Выделено мною – Ю.Ч.) Быстров М.В. «Евангелие от метафизики».*

Здесь же можно вспомнить цитируемые нами аналогичные слова Пьера Шардена, по словам которого Космос «выступает перед нами как бы в состоянии органического свертывания к самому себе (перехода от очень простых тел к чрезвычайно сложным)».

Итак, свитая космическая пружина, сознание + программа, стремится к равновесному состоянию. Но материя инертна, потому сознание должно затрачивать усилия. Всё живое входит в напряжение для того, чтобы когда-то обрести совершенство и покой. Сингулярная точка – фазовый переход от сна к бодрствованию; нулевой цикл строительства; старт творческого акта; запуск программы. Совершенство заключает себя в несовершенство: Бог заключает Себя в Хаос, и постепенно восходит к Себе же; целое разделяется и вновь собирается. Высочайший порядок – точка равновесия Космоса.

Мы уже говорили: из свойства иерархичности локальных целей (Принципы 4 и 5) вытекает, что все частные цели абсолютно всех участников жизни Единого Космоса должны быть направлены на достижение единой цели Космоса, выразить которую можно одним словом: **совершенство**. Этимология слова «совершенство»: совершение задуманного, реализация первоначальной идеи, достижение максимально гармоничной формы при заданных ресурсах. Таким образом, тяга всех жителей Космоса к красоте и гармонии заложено в самой космической природе.

И здесь надо вспомнить введенные нами коэффициенты: коэффициент эффективности движения (КЭД) и коэффициент полезности идеи (КПИ). Мы можем утверждать, что перед абсолютно каждым жителем Космоса с рождения стоят две задачами: 1) развитие способности различать свою природную цель (повышение КПИ) и 2) развитие способности эффективно её реализовывать (повышение КЭД). Эти две задачи настолько фундаментальны, что мы можем смело озвучить главный закон движения первичной стихии – космического сознания:

**(I) Истинное движение сознания есть его движение от природной идеи к её реализации, для чего у сознания есть всего две возможности: 1) учиться различать природные идеи и 2) учиться наиболее эффективно их реализовывать. Иное движение сознания есть ложным (мнимым, обманным). Истинное движение сознания есть главное содержание жизни Единого Космоса.**

Эволюция не может совершаться бесконечно. Как не может бесконечно работать программа (корректно написанная), как не может бесконечно строиться здание, как не может бесконечно лепиться скульптура, как не может бесконечно совершаться любое целевое движение. В ЦДМ всегда есть начало и конец. Но поскольку мы говорим об эволюционном движении, то мы должны признать и *инволюционное движение* – период свивания пружины, её закручивание. Таким образом осуществляется вечная жизнь Космоса Единого. Периоды эволюции – развития, внешней активности, строительства форм; сменяются периодами инволюции – свития, внешней пассивности, перехода опыта в будущий план нового

строительства. Новая идея сменяет старую, новый космический цикл стремится её воплотить.

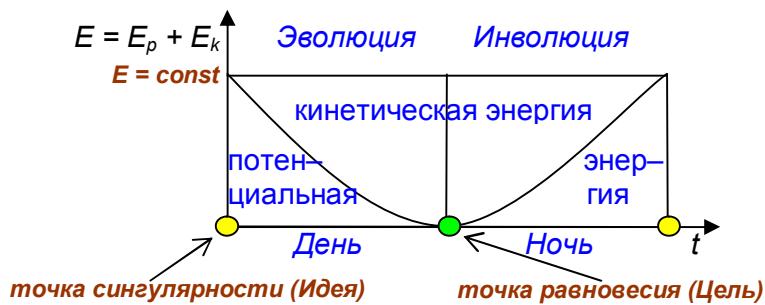


Рис. 24. Космический цикл в виде эволюционного движения материи

Такой периодический характер движения мы повсеместно можем наблюдать в земной жизни. Например, период бодрствования и сна у человека. В начале пробуждения человек полон сил для реализации намеченных планов, в течение дня он стремится их выполнить и в конце дня, уставший, израсходовавший потенциальную жизненную энергию, засыпает. Во сне он отдыхает, набирается сил, и, пробудившись, цикл повторяется. Метаболические реакции в человеке помогут нам понять аналогичные процессы в Космосе. Днем в человеческом организме преобладает реакция катаболизма: распад органических веществ, отдача жизненной энергии; ночью – реакция анаболизма: синтез органических веществ, аккумуляция жизненной энергии. Для Космоса: эволюция – процессы катаболизма: реализация идеи, расход энергии сознания; инволюция – процессы анаболизма: синтез новой идеи, аккумуляция энергии сознания. В эзотерике эти две космические фазы называются соответственно: Манvantара и Пралайя.

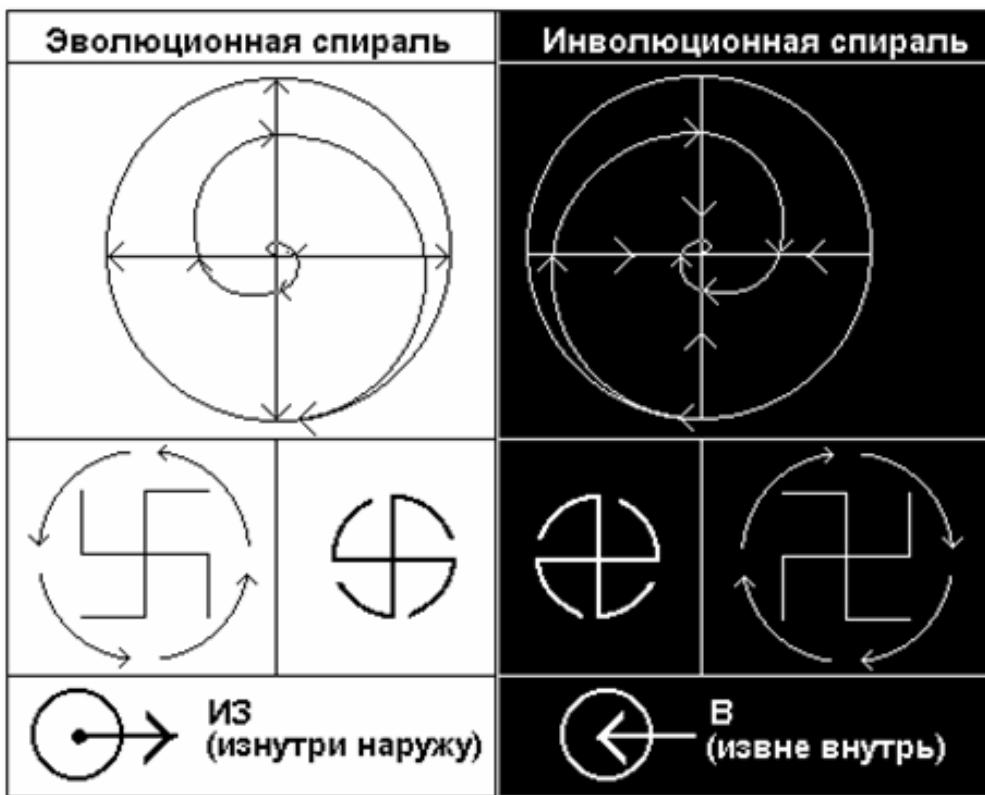
*«Я принимаю, что во вселенной... есть известное количество движения, которое никогда не увеличивается, не уменьшается, и, таким образом, если одно тело приводит в движение другое, то теряет столько своего движения, сколько его сообщает».* Р.Декарт. Этот закон сохранения импульса мы можем распространить и на нашу модель Космоса: сумма кинетической и потенциальной энергии сознания Космоса всегда есть постоянная величина (рис. 24).

Таким образом, главный эволюционный закон Космоса устремляет его к равновесному состоянию, к состоянию покоя. Однако равновесие в данном случае интерпретируется не в терминах классической термодинамики, а в терминах целевого движения материи.

Эволюционную программу Космоса можно «повредить» лишь локально. Но в целом Космос непременно будет двигаться путем эволюции, развиваясь и стремясь к максимальному совершенству. Космос всегда достигает «успеха» в конце каждого космического цикла, в конце каждого космического ЦДМ.

Проиллюстрировать эволюционно-инволюционный циклический характер движения Космоса можно и с помощью спиралей: раскручивающейся и скручивающейся. Данный отрывок взят из статьи Н.Н.Александрова «Троичность и ее выражение в различных явлениях культуры»:

*«На основе плоской статической модели древними китайцами была выдвинута идея эволюционного и инволюционного космогенеза и предложены способы их изображения, они даны на схеме».*



Мы можем себе представить и картину, предшествующую образованию феноменального Космоса. **Первоначальное слияния трех стихий Космоса: Первичной материи (Божественной материи), лишенной всяких форм; Первичного сознания (Божественного сознания), лишенного всяких индивидуальных сознаний и Первичной идеи (Божественной идеи), лишенной каких-либо идей индивидуального порядка, дало толчок к формообразованию материи, к образованию индивидуальных сознаний и индивидуальных идей.** Элементарная частица, базис видимого материального мира, уже не есть «только материя», но «симбиоз трех». Элементарная частица создается круговым движение мирового энергосознания, и та получает известный физикам спин. Аналогичным образом, но уже с участием высших индивидуальных сознаний, образуются метаобъекты Космоса: звезды и планеты, а также населяющие их жители.

Элементарные частицы есть кирпичики для всего дальнейшего построения материи и жизненных форм. Но кирпичики эти уже обладают элементарным сознанием и элементарной волей, т.е. являются сознательными единицами. Далее, вверх по эволюционной лестнице, сознательные единицы становятся все более строителями, чем строительным материалом; все более программистами, чем процедурой; все более творцами, чем творением. Где-то в этой непрерывной цепи развития выделяются фундаментальные ступени: от одних царств жизнеформ к другим. На высших ступенях эволюции существа обладают огромным энергетическим, а значит и творческим ресурсом, но одновременно они все более отдаются Божественной идеи, создавая у человека иллюзию «добровольной несвободы» (яркий пример – Иисус Христос). Иллюзия несвободы возникает из-за неверного истолкования современным человеком понятия свободы. Об этом речь в следующей главе.

## 11. Антропогенезис. Смысл человеческой жизни.

В главе о целевом движении материи мы сказали, что любое ЦДМ имеет этический подтекст, т.е. – непосредственно влияет (негативно или позитивно) на сознательные

существа, попавшие в поле данного ЦДМ (в том числе и сам автор движения) (Принцип 7). Собственно, из этого свойства ЦДМ (обратной связи энергии сознания) вытекают все известные концепции добра и зла, справедливости и несправедливости, созидания и разрушения. По сути, здесь находятся вся гуманитарная ветвь общего древа науки! Также мы сказали, что будущая наука о духе может быть смело названа «Наукой о Целях». Поэтому, **не имея четкого представления о главной цели человеческой жизни, а также не имея инструмента по объективному анализу всех без исключения «локальных» человеческих целей, вся наша гуманитарная ветвь гроша ломанного не стоит!** Эту тему мы уже затрагивали, здесь идет её развитие.

В рамках нашей концепции сознательного Космоса мы увидели, что человек, прежде всего, есть продукт космической эволюции. А это значит, что у него, еще до рождения, уже есть внешняя по отношению к нему цель, природная идея (рис. 14). (С этой точки зрения выглядят очень сомнительными рассуждения философов-этиков: Аристотеля, Канта и др. относительно «свободы» выбора человеком его цели.) Мы сказали, что эволюция – это всегда творчество двух сознаний: эволюционной единицы и Космоса. Проигнорировать поставленную Космосом человеку цель он не может – он может лишь «не замечать» её, со всем отсюда вытекающим. «Космическая мораль» (а иначе – Закон Духа) есть один из главных природных механизмов по поддержанию энергетического баланса в Космосе и недопущению скатывания его жителей на ниспадающую деградационную ветвь (рис. 19). Таким образом, человек, не осознающий свою природную жизненную цель, стоит на опасном пути, ведущем его к болезни и преждевременной смерти.

Поясним этот момент, приведя аналогию с любым искусственным механизмом, с любой машиной. В каждую машину заложена идея (которая, собственно, и делает машину ценной для её создателя), но воплощенная идея уже сама по себе не идеальна (реальна). А это значит, что машина в реальной жизни, изнашиваясь, всё более «выпадает» из идеи, перестает соответствовать своему предназначению и, в конце концов, ломается. В каких-то случаях машину можно «подплатить» – привести в рабочее состояние; в более запущенных случаях – машину однозначно ждет утиль.

Человек есть тоже механизм со вложенной в него идеей (которая тоже делает человека ценным для его Создателя!). Но человек есть и сознание. А значит идея человеком должна быть осознана и реализована. Человеческая болезнь – это его «поломка», его выпадение из идеи. Поломка машины – потеря ею своей целостности. Болезнь человека – также потеря им своей целостности. Но **целостность человека и есть его природная идея!!!** Таким образом, человеку никак не обойти вопрос о природной цели своего существования. Это не вопрос «ученой философии», как хотят нам представить некоторые современные горе-философы, это вопрос жизни и смерти! Это вопрос всего благополучия человека и человечества. Этот вопрос должны ставить не только, и не столько, на факультетах философии, а во всех общеобразовательных школах! Причем, начиная с первого класса! И, углубляя и разворачивая этот вопрос, ставить его для человека всю жизнь. Машина – изнашивается и, выпадая из своей первоначальной идеи, ломается и выбрасывается; человек, наоборот – выпадая из своей первоначальной идеи (не осознавая её и не пытаясь её реализовать) – изнашивается, ломается и встречается с неизбежной перспективой ухода в «космический утиль»...

*«Личное совершенствование не как самоцель существования, а как единственно возможная форма существования, и если человек игнорирует эту формулу Всеобщего Бытия, он утрачивает право на дальнейшее бытие». Рикла, Вехи Огненного Свершения, том 3.*

На нашем формальном языке это звучит так (приложение главного закона движения сознания для человека):

**(П) Истинное движение сознания человека есть воплощение им его природной идеи, для чего у человека есть всего две возможности: 1) учиться осознавать свою**

**природную идею (повышение КПИ) и учиться наиболее эффективно её реализовать (повышение КЭД). Иное движение сознания человека есть ложным (мнимым, обманным).**

Таким образом, мы со всей определенностью можем сказать: все беды человека (и человечества) происходят всего от двух причин: 1) от незнания своей природной цели и (или) 2) от незнания путей её достижения. Человеческая болезнь и преждевременная смерть – это *индивидуальное* незнание цели; загнивание цивилизации – незнание *массовое, глобальное*. Мы должны признать, что живем мы в век глобального заблуждения относительно своей природной миссии.

Итак, космогенезис: сознание из материи строит здание Космоса; антропогенезис: та же самая энергия строит человека. И строит она его исключительно для одной задачи – для дальнейшего его развития и возможности ему стать следующим звеном в общей космической эволюции. Поэтому скажем: **природная цель каждого человека – очищение и приведение к гармонии всех его человеческих качеств, что аналогично очищению и приведению к гармонии его сознания, его внутреннего мира. И более ничего!!! «Посадить дерево, построить дом, вырастить сына» – всё есть одно – всё есть эволюция духовно-материального человека!**

Достаточная очевидность вывода исходит из нашей концепции сознательного Космоса. Здесь не надо уходить в дебри искусственных философских схем, наработанных за тысячелетия – сама модель нам говорит о природной цели каждой эволюционной единицы, в том числе и нас с вами.

Мы можем расписать более подробно человеческую природную цель, исходя из принципов ЦДМ.

Согласно нашей модели вселенной, всякий человек есть участник группового целевого эволюционного движения Космоса (Принцип 5), а всякое его действие (мысль, слово, дело), равно как и вся его жизнь, есть шагом в этой фундаментальной космической цепи (Принцип 4). А это значит, что человек не может «выдумать» себе цель произвольным образом, но лишь «взять» ту, которая ему определена изначально. (К этой мысли в первый раз мы пришли в главе 6). Мы говорили, что ЦДМ носит комбинированный программно-творческий характер (Принцип 6). Так вот, **человек свободен лишь в творческой части: как в неопределенной и даже агрессивной природной среде достичь своего совершенства.** Ни одного качества, ни одной функции человек себе выдумать не может – все они уже предопределены (чувства, воля, свойства интеллекта и т.д.). Равно как и предопределен список всех его материальных систем (костная, кровеносная, нервная, лимфатическая и другие физические системы, из более «тонких» – душа). Ему остается лишь держать всё это в гармонии и чистоте и восходить к своему совершенству (к своей «максимальной полезности»), что достигается лишь в напряжённом *творческом* труде. Человек – творец не только, и не столько, окружающего мира, но творец самого себя.

Иначе говоря, человек должен строго следовать *природной программе*, но есть и вирусы, ломающие эту программу, ставящие человека на тупиковый путь. Вся наша культура буквально напичкана такими вирусами – искусственными деструктивными программами. Этую проблему глубоко исследует чилийский ученый Дарио Салас Соммэр [6]:

*«Таким образом, то, что мы называем сознанием, на самом деле является подсознанием, а то, что мы называем подсознанием, – формой инфрасознания. Когда мы считаем себя абсолютно пробужденными, в действительности мы находимся в «полудреме», в полусоннамбулическом состоянии, при котором в нас накапливается большое количество сонно-гипнотической энергии. Чем больше сублиминальных посланий проникает в мозг человека, тем более внушаемым он становится, то есть значительно легче поддается влиянию и манипуляциям. Именно в этом состоит цель рекламы и пропаганды.*

*Наше бессознательное, как губка, впитывает все без разбора, чтобы потом выпустить все это наружу в форме инстинктивных импульсов, которые побуждают человека потреблять определенные товары, беспрекословно подчиняться, голосовать за определенного кандидата и т. д. Бессознательное человека подобно ребенку, который не способен рассуждать и принимает без всяких сомнений то, что ему говорят. Поэтому все проникающие в мозг воздействия накапливаются в нем в качестве автономной информации, не подчиняющейся «я». Они отдают приказы и обуславливают поведение.*

*Только тот будет считать «промывание мозгов» фантастикой, кто даже не подозревает, что большая часть его мозга уже ему не принадлежит, поскольку колонизирована чуждой сублиминальной информацией, которая не имеет ничего общего с его сущностью».*

Истинные корни данной проблемы вскрывает Мастер Рикла:

*«Энергия Космоса имеет способность воплощаться, т.е. обретать форму. Любая форма в Космосе — это энергия, имеющая ту или иную степень и качество плотности. На этой способности энергии основано Мироздание, но это только половина Закона-Творчества, хотя и основополагающая.*

*Целостность Закона-Творчества будет явлена тогда, когда форма реализует свои творческие силы и растворится в Космосе, высвободив изначальную энергию Еgo.*

*Реализация творческих сил означает Великую Трансформацию изначальной энергии Космоса. Сотворенная форма сама теперь способна Творить жизнетворную энергию и пополнять ею Космос столько, сколько заложено или начертано ее сути, прежде чем раствориться и высвободить энергию изначальную. Так, и только так Закон-Творчество будет иметь целостность, силу. И именно во второй составляющей части Закона случилось действие, повлекшее за собой рождение вируса разрушения.*

*В одной из точек Космоса один господин, достигший высочайшей степени Творчества осознания, счел возможным изменить Закон. Не рождение и отдача энергии в Космос, как следствие творческого Пути формы, а поглощение и накопление энергии в Сердце формы — вот что должно было стать путем высвобождения изначальной энергии. Труд созидания и поисков Путей совершенствования и утонченности заменялся трудом насыщения и поиском путей источников насыщения.*

*Как следствие этого эксперимента, Пути созидания энергии переплелись с путями насыщения ею. А далее процесс вышел из-под контроля экспериментатора и выплынулся в Космос.*

*Очень скоро более низшие формы осознания выяснили, что при распаде формы выделяется огромное количество чистой энергии. Это привело к действию, называемому разрушение, т.е. к извлечению изначальной энергии Космоса из форм, создающихся творческим Путем, но еще не прошедших реализацию своих собственных творческих сил. ... Войны и уничтожение народов друг другом — это ярчайшее следствие стремления к насыщению энергией распада чистых растворенных форм. ... Люди... Люди-Творцы, люди-созидатели Земли — люди-убийцы, люди-разрушители... Удивительное, парадоксальное сочетание двух начал добра и зла в одной сути — человек! Но это только на первый взгляд выглядит парадоксально. На самом же деле, вот уже многие лета это противоречие закономерно на Земле и продолжает развиваться.*

*Итак, человек на Земле стал формой, в которой воплотилась энергия вируса.*

*... На языке людей вирус разрушения имеет название: обладание, власть». Рикла: Огонь Космоса Единого, том 1.*

Принцип 3 нам говорит об ограниченности ресурса (задача стратегии ЦДМ). Так вот. Одно человеческое воплощение ограничено. Ему дан ограниченный ресурс материи и сознания, ему дана определенная задача (об общей задаче мы уже сказали, но надо полагать, что для каждого человека существуют и индивидуальные задания, связанные с его

индивидуальным космическим путем). Теперь вопрос: *на что тратит человек свою жизнь?* Если не на то, что ему заповедано Космосом, он теряет право на существование. Он сам у себя забирает драгоценный ресурс!!

Принцип 4 нам говорит о допустимом коридоре достижения цели (задача тактики ЦДМ). Если человек не следует своей природной цели, он постепенно выходит за рамки т.н. «допустимого коридора движения» («узких врат» – Иисус). Это значит, что человек в любой момент может войти в «точку невозврата», где его природная цель станет не достижимой (по крайней мере – в текущем воплощении) и он уходит из жизни, не выполнив свою космическую задачу.

Поскольку человек – существо в огромной степени общественное, те же принципы мы можем (и должны) применить для коллективов (Принцип 5) – семьи, народа, государства, мирового сообщества. Здесь кроются корни нового – *естественно-природного* подхода в социальных научных областях.

Скажем о Ноосфере. Ограниченный материально-энергетический ресурс дан для эволюции не только человеку, но и планете Земля. А на что мы тратим этот ресурс? На «нечеловеческое назначение». По сути мы грабим и разрушаем Землю. Поэтому Земля, как сознательная целостная эволюционная единица Космоса, самым законным образом сопротивляется, пытаясь сохранить, нарушенный человеком, свой энергетический баланс и не выходить за «допустимый коридор» своего эволюционного движения. Она спасается от преждевременной гибели и «списания в утиль»! Отсюда – ухудшение климата, природные катастрофы, массовые болезни и пр. Стремление Земли избавиться от своего смертельного врага – человека – это не «эзотерические байки», а физическая реальность! Но, увы, её-то и не могут разглядеть ученые в рамках существующей материальной парадигмы мира! Вот почему мы уделяем ей такое внимание. Экология – это не только «плохой воздух», но, прежде всего, «плохое сознание». Не изменив своего взгляда на космическую реальность, ученые не смогут доказать обществу смертельную губительность его пути. НЕ СМОГУТ!!! Вот почему вклад традиционной науки в преодоление системного общепланетарного кризиса так бесконечно мал.

Итак, мы пришли к выводу, что цели, которые ставит перед собой человек и общество, могут быть природными и искусственными, истинными и ложными – толкающими их к эволюции или деградации, к жизни или смерти. Видимо, древние «неученные» русичи это знали лучше наших «ученых» современников. Вот их пантеон богов: **Правь, Навь, Явь.** Что это такое? Ничто иное, как та самая триада первичных стихий Космоса!



Рис. 25. Ведическая триада Космоса Единого

**ПРАВЬ** – правила Космоса, его принципы, мир идей.

**ЯВЬ** – явленный, материальный мир.

**НАВЬ** – обновление мира, мир непрестанно обновляемый, мир активного сознания.

Три первичные стихии: Правил, Проявления, Обновления.

Право-славие (дохристианский термин) – прославление Правого (праведного) пути, следование добродетельному пути, пути эволюции.

Триада в динамике: РАЗ – ДВА – ТРИ.

РАЗ-ворачиваю идею. ДВИ-гаюсь сам – росту, ДВИ-гаю материю: СТРО-ю.

С-ТРОЕНИЕ – сопряжение ТРЕХ первичных стихий природы, приведение их к гармонии.

ЦЕЛ-ое – ЦЕЛ-остность – ЦЕЛЬ. И качество, и путь, и цель.

Сознание, развитие, совершенство, смысл и т.д. – слова говорят сами за себя, имея в себе корни, уходящие куда глубже их обиходного значения. Русский язык – кладезь научных знаний – знаний будущего.

И в качестве итога данной главы скажем.

Человек – триада. Человек несёт в себе природную идею, которую он ни при каких обстоятельствах изменить не может.

Человек – Крест, пересечение вертикального (духовного) и горизонтального (материального) движений.

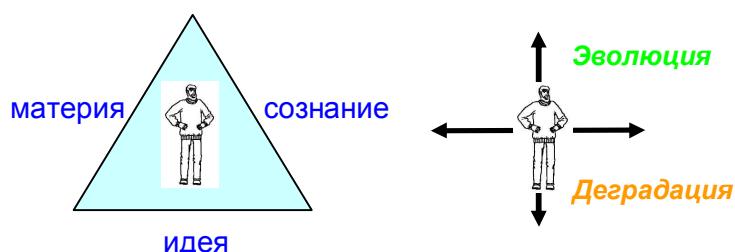


Рис. 26. Триединая сущность человека и его жизненный путь.

Человек, уходя от поиска своей природной цели существования и напряженной работы по её реализации, уходит и от возможности достигнуть счастья – «невыдуманного», природного, истинного счастья. Его тянет вниз – к предыдущей – животной стадии развития. **Выбор у человека есть? Выбора у человека нет!**

## 12. Мир идей. Природные логика и математика.

Мы достаточно обсуждали одну из трёх ипостасей Космоса – мир идей. Но всё же, перед тем, как подойти к теме генезиса науки, добавим.

Наш мир идей есть не просто информационное поле, а *непротиворечивое* информационное поле. Мы говорили, что все три стихии (сущности, ипостаси) Космоса неразрывны. Мир идей также не есть «отдельная абстракция», но есть информационный каркас духовно-материального мира! И здесь появляется новое понимание логики. О ней и скажем.

Первые элементы логики у нас появились при исследовании целевого движения материи. Мы говорили, что ЦДМ заканчивается успехом, во-первых – лишь при непротиворечивости локальных целей (Принцип 4), во вторых – лишь при непротиворечивости частных целей (Принцип 5). Противоречие – нарушение целостности этого движения, разрушение целостной идеи.

Потом мы перешли к 4-х мерному пространству, где каждому целостному объекту соответствовала своя идея. Логика «появляется» тогда, когда сознательная единица имеет возможность войти в противоречие со своей природной идеей.

Наконец, понятие логики возникает в масштабах Единого Космоса, который также обладает своей природной идеей. Эту идею мы назвали Первичной (Божественной) идеей. И какой бы сложной она человеку не казалась, у неё есть то же замечательное свойство, какое есть у любой идеи – она ЦЕЛОСТНА, а значит НЕПРОТИВОРЧИВА, а иначе ЛОГИЧНА.

Вот откуда берется понятие логики, добавим – *природно-естественной логики!* Т.е. – основание логики лежит в мире природных идей. Но ученые специалисты относятся к логике совершенно иначе. Начиная с Аристотеля и заканчивая Кантом (со всеми современными специалистами) ученые связали логику с законами человеческого мышления. В наших глазах: **логичность это следование природной идеи, а противоречие – это не следование ей, разрушение её целостности. Мышление не может являться источником логики!!! Оно может лишь следовать, либо не следовать природной логике.**

Мы говорили, что каждый кирпич здания, кроме физической нагрузки, несет и смысловую нагрузку, или – логическую составляющую, которая не противоречит всей целостной идеи здания. Если кирпичи будут «противоречить» общей идеи и «выпадать» из здания, то здание лишится целостности и в какой-то момент рухнет.

Переходя к целостному мирозданию, мы можем сказать: каждый сознательный элемент мира, дабы не разрушать Космос Единый (а значит и себя), должен нести и поддерживать Первичную идею Космоса, не противоречить ей, следовать ей.

Итак, логика связана с Первичной идеей Космоса – не зная её, не понимая её мы не можем ничего сказать относительно истинности той или иной системы формальной логики – *истинности в природном смысле!*

Таким образом, наряду с материей и сознанием, мы имеем единое логическое поле, которое позволяет существовать непротиворечивому единству частей духовно-материального мира. Но в его рамках могут возникать локальные системы, противоречащие основной системе. Отчего? Опять же, из-за творческого характера существования Космоса! Вот где неожиданно пересекаются гуманитарная и математическая ветви! Каждая сознательная единица вместе с творческой свободой получает и возможность ошибки. И быть может это самая главная интрига Космоса и самое главное испытание его обитателей!

Об уникальности мира идей. Если ранее мы говорили, что мир сознания унаследован тем, что он единственный активный среди двух других, то мир идей единственно качественен, а те – бескачественны. Первичная материя – материал, которому «безразлично», что из него будут строить; Первичное сознание – строитель, которому «безразлично» что он будет строить; а качество появляется лишь при появлении Первичной идеи. Иначе говоря, изначально (с момента сотворения мира) структурой обладает лишь мир идей, два остальных – бесструктурны. Именно мир идей позволяет пережить глубочайший сон Космоса – Пролайю...

Говоря о логике, я не могу не упомянуть имя замечательного исследователя Виктора Шадрина (г.Орша, Беларусь), который буквально заставил меня по новому взглянуть на логику, в самом широком её контексте. Мне кажется, Виктор настолько далеко ушел в понимании естественно-природной логики, что образовалась солидная дистанция между ним и «профессионалами» в этой области, которые его просто не могут понять. В данной работе синтезируются многие идеи, в том числе и Шадрина: идея рассматривать эволюцию в виде компьютерной программы так же его.

Таким образом, мы пришли к выводу, что корни логики лежат не в сознании, а в природной идее. А числа? Это тоже природная идея! Поэтому **числа несут природную логику.** Видя в числах (натуральных, действительных, иррациональных и др.) колоссальную универсальность в объяснении действительных явлений (счет, измерение, пропорция), мы понимаем, что числа есть *фундаментальная идея Космоса*. А потому сами по себе, даже без приложения к материальной природе, числа могут нам поведать о многих тайнах космической действительности. Числа есть конструктивные модули мира. Этот факт делает математику действительно «царицей» наук.

И здесь возникает понимание математики Пифагора, где числа несут духовный смысл! Числа самым определенным образом отражают фундаментальные начала духовно-материальном мира. Например: Единица – не просто начальный член натурального ряда, а закон, отражающий целостность мира, его монаду; тоже с Двойкой (дуадой), Тройкой

(триада) и т.д. Вот почему гармония казалось бы «абстрактных» чисел у Пифагора отражала гармонию действительного Космоса. Выполняя операции над числами, мы выполняем операции над принципами Единой Жизни! Мы оперируем не выдуманными абстракциями, но частями неразрывной действительности! Думаю, пришла пора радикально менять свой взгляд на математику и её главный предмет исследований – числа, среди которых есть по истине царственное, божественное, центральное число – *Золотое Сечение*, которое несёт природную идею гармонии частей и целого. И таким образом мы приходим к пониманию важности Учения о Гармонии в целом, и Математике Гармонии в частности.

### 13. Учение о Гармонии. Математика Гармонии.

Обсуждение Учения о Гармонии начнем с известного изречения Пифагора Самосского:

*В мире нет ничего, кроме Красоты.  
В Красоте нет ничего, кроме Формы.  
В Форме нет ничего, кроме пропорций.  
В пропорциях нет ничего, кроме Числа.*

Эти слова уникальны тем, что они связывают в единое целое фундаментальное понятие гармонии мира с нашей концепцией триединства мира! Действительно: красота – понятие из мира сознания; форма – из мира материи; число – из мира идей. И здесь мы можем увидеть внутреннюю структуру самого общего Учения о Гармонии:



Рис. 27. Триединая структура Учения о Гармонии.

Далее вспомним, что доминирующим движением Космоса есть эволюционное движение материи (ЭДМ), которое можно представить в виде **золотого формообразования**, поскольку речь идет о максимально устойчивых и гармоничных жизненных формах. И на сегодняшний день накопилось достаточно много научных доказательств данного факта.

К примеру, возьмем работу львовского архитектора Олега Боднара «Динамическая симметрия в природе и в архитектуре»:

«Итак, имеем основание для заключительных выводов.

1. Вышепредставленными математическими исследованиями филлотаксиса (расположение листьев на стебле растения – Ю.Ч.) установлен факт реализации в этом явлении закономерностей неевклидовой, точнее, псевдоевклидовой геометрии, известной как геометрия Минковского. До сих пор областью реализации этой геометрии считалась только физика. Но ещё В. И. Вернадский высказывал предположение, что законы природного формообразования основываются на неевклидовой геометрии. Поэтому

полученный нами результат может рассматриваться как конкретизация предположений В. И. Вернадского.

2. Геометрия филлотаксиса и её тригонометрический аппарат отражают специфику математики живой природы. Это разновидность математики, в ней фундаментальную роль играет золотое сечение. (выделено мною – Ю.Ч.)

3. Принцип динамической симметрии Д. Хэмбиджа, пропорциональная система Модулора Ле Корбюзье (\*), динамическая симметрия филлотаксиса, а также пространственно-временной инвариант специальной теории относительности имеют общее математическое основание в виде закономерностей геометрии Минковского. Поэтому есть основание говорить о них как об общих закономерностях природы и искусства».

(\*) Модулор – измерительная шкала (система гармонических величин), созданная Ле Корбюзье в 1940-х годах, как инструмент пропорционального построения архитектурных форм. Основу шкалы составляют пропорции человеческого тела и математические вычисления с использованием Золотого Сечения.

Мы не будем здесь давать список тех областей жизни, где ученые нашли проявление Золотого Сечения – он по истине огромен! Можно посоветовать обратиться к некоторым работам математика А.П.Стахова, который не только создал формальную базу нового междисциплинарного направления – Математики Гармонии (основанной на ЗС и числах Фибоначчи), но собрал и откомментировал огромную базу информации по «золотой» тематике [7].

Все эти многочисленные данные подтверждают нашу мысль о глобальности природных процессов, которые происходят по «золотому» шаблону.

И здесь мы можем совместить выведенный нами главный закон движения природного сознания с выше названным «золотым» принципом:

**(III) Истинное движение сознания есть его движение от природной идеи гармонии к её реализации, для чего у сознания есть всего две возможности: 1) учиться осознавать идеи гармонии как универсального плана (Математика Гармонии), так и специального плана (для различных царств жизнеформ и для различных сфер их жизни); и 2) учиться наиболее эффективно их достигать. Иное движение сознания есть ложным (мнимым, обманным). Движение сознания по законам гармонии есть главное содержание жизни Единого Космоса.**

Отсюда непосредственно вытекает, что научное исследование любой сознательной эволюционной единицы (как её самой, так и плодов её деятельности) не может миновать два главных вопроса: 1) каковы механизмы реализации идеи гармонии для данной единицы (или группы единиц) и 2) насколько эффективно она (единица или группа) их использует. А поскольку в наших глазах сознательными единицами являются абсолютно все целостные природные структуры (глава 7), то можно понять важность МГ во всем пантеоне наук, ибо она является своеобразным базисом любого научного исследования, если смотреть с позиций изучения главного движения Космоса! А далее уже идут специализации – расшифровка языка гармонии в том или ином приложении. Можно сказать, что аппарат МГ является формальной базой для изучения именно духовно-материального, а не просто «материального» мира, как, например, уравнения механики Ньютона. Формулы гармонии универсальны при исследовании именно целевого движения материи, или иначе – для исследования движения сознания.

Развивая данную мысль, можно сказать: рассматриваемый нами природный мир чисел (как часть природного мира идей) несет в себе свои «числовые» законы, среди которых законы гармонии не могут не занимать центральное место. Остальные – как их следствие.

Иначе говоря: природный мир идей это не просто «математика», а качественная математика – «математика гармонии».

Теперь, учитывая наши наработки, попробуем сформировать математическую модель самого фундаментального движения Космоса Единого.

Мы пришли к выводу, что главное, фундаментальное движение Космоса есть движение природного сознания в строго заданном направлении: от идеи гармонии к её реализации (КПИ = 1, глава 4). Причем, само по себе это движение также должно нести элемент гармонии – быть оптимальным и достигать максимальный результат при минимальных затратах (КЭД = 1).

Признанным числовым инвариантом гармонии служит Золотая Пропорция:  $\phi = 1,6180339887\dots$  (числовая константа, выражающая природную идею гармонии). Теперь нам осталось найти числовую модель оптимального процесса достижения ЗП. Её мы можем найти в лице известного ряда чисел Фибоначчи: 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13, 21 ..., где каждый последующий член ряда является собой сумму двух предыдущих членов, а если взять соотношение каждого последующего члена к предыдущему, то в пределе это соотношение будет равно ЗП. Причем, сходимость ряда весьма прилична: уже на 25-м шаге мы достигаем точности до 10-го десятичного знака!

Почему мы считаем ряд Фибоначчи моделью оптимального процесса достижения ЗП? Здесь учитывается максимальная простота данного ряда и его максимальная «природность». Убедимся в этом.

Действительно, существует бесконечное число подобных рекуррентных рядов, где начальными членами являются числа, отличные от двух единиц (и у которых соотношение соседних членов также стремится к ЗП), но всё же присутствие в начале двух первых членов натурального ряда, делает ряд Фибоначчи «самым простым» и «самым природным».

Но «простота» и «природность» данного ряда будет еще наглядней, если начальными членами ряда мы возьмем не две единицы, а числа: 0 и 1. В таком случае последовательность Фибоначчи будет выглядеть так: 0, 1, 1, 2, 3, 5, 8, 13... Данный вариант ряда интересен тем, что 0 и 1 – это «самые элементарные», «самые изначальные» числа. Также они являются единственными числами-антагонистами во всем ряду целых чисел (или иначе – полярными), что может представлять определенный интерес для метафизики.

Процедура суммирования, которая используется при построении ряда Фибоначчи, также является самой элементарной операцией над числами (а все другие сводимы к ней). В общем «природном» случае эту процедуру можно представить как «добавление одного к другому», или «соединение одного с другим». Учитывая сказанное, известную рекуррентную формулу мы можем озвучить в немного неожиданной, природно-поэтической форме:

**К тому, что есть, мы добавляем то, что было,  
И продолжаем так, пока хватает сил.**

Или иначе: было «ничего» (0), стало «что-то» (1). В данном случае «стало» есть акт вмешательства внешнего природного сознания (единица не может «появиться сама») – но это лишь для задания начальных условий – единожды. Далее. Это «что-то» (1) мы прибавляем к «ничего» (0) и получаем «что-то» (1). И так далее. В общем случае: «то, что есть» прибавляем к «тому, что было». И всё. Более элементарную процедуру построения ряда (роста) для природного сознания придумать уже невозможно! Так как единственno, что здесь надо помнить, это предыдущее состояние («то, что было»), и единственno, что здесь надо уметь, это добавлять к «тому, что есть» «то, что было».

Даже, казалось бы, «самый простой» натуральный ряд сложнее ряда Фибоначчи! Действительно, для построения натурального ряда нам всегда надо помнить некий шаблон – единицу, а для этого надо иметь «долговременную память», что накладывает на природное сознание дополнительную нагрузку. Вот почему природе куда легче выстраивать ряд Фибоначчи, а не, казалось бы «более простой» ряд – натуральный!!

Теперь вспомним, что ЗП есть не просто иррациональное число, а *самое* иррациональное число из всех иррациональных (из-за самой плохой сходимости аппроксимирующего рационального ряда). Поэтому мы приходим к удивительному выводу: **«самое рациональное» (интуитивно самое понятное и простое) приводит к самому иррациональному (непостижимому и бесконечному)**, причем приводит **самым оптимальным путем, а это «самое иррациональное» есть ничто иное, как канон гармонии и красоты!**

По истине, только за этот «подарок» мы можем воздать хвалу Творцу, не переставая удивляться Его невероятной изобретательности и лаконичности!..

Таким образом, простейший числовой ряд помогает всей многообразной природе шествовать путём гармонии и красоты. Человек в этом списке не исключение. Это и объясняет такое обилие примеров нахождения в самых разных областях Единой Жизни проявлений ЗП и ряда Фибоначчи.

Я думаю, мы можем заключить: **ряд чисел Фибоначчи есть математическая модель оптимального движения сознания любой жизнеформы к своей гармонии, а поскольку такое движение выражает суть самого фундаментального эволюционного процесса Космоса, данный ряд можно считать математической моделью Космоса Единого!**

Вспомним, что движение сознания в нашем понимании есть ничто иное, как ЦДМ, структура которого в общем виде отражена на рис. 1. Теперь нашу математическую модель Космоса мы можем изобразить так:

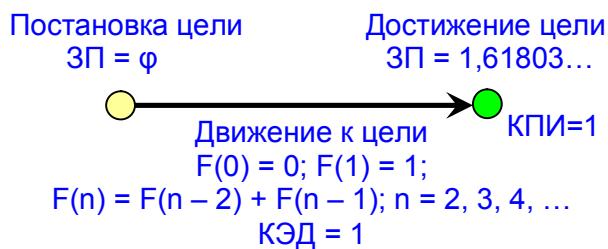
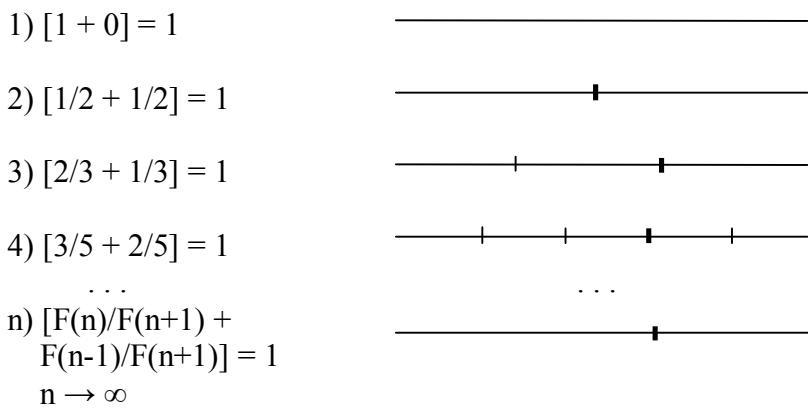


Рис. 28. Математическая модель Космоса  
в виде фундаментального эволюционного движения материи (ЭДМ)

Выразим метафизический смысл рис. 28. Творец Космоса задал два простейших фундаментальных числа: 0 и 1, и задал простейший оператор над ними: сложение; дальнейший ряд жители Космоса стали выстраивать сами, выбирая оптимальный путь к своей максимальной гармонии. Это подтверждает нашу мысль, высказанную в 1-й главе: эволюция не предполагает вмешательства Бога, хотя и предполагает Божественный Исток.

Не забудем, что ЭДМ есть формообразование, т.е. числа выражают пропорции некоторых жизненных форм. Энергосознание, опираясь на ряд Фибоначчи, восходит от простейших форм к сложнейшим:  $F(n+1) / F(n)$ ,  $n = 1 \dots \infty$ . Для более наглядного представления данного процесса ряд Фибоначчи запишем в следующей форме. Вспомним, что символом целостности есть единица, поэтому на каждом шаге формообразования сумму чисел будем «нормировать», т.е. – сводить к единице. «К тому, что есть, мы добавляем то, что было»:



Вместо простейшего одномерного случая формообразования мы могли бы привести в пример двухмерный случай (квадрат, стремящийся к «золотому» прямоугольнику; фибоначчиева спираль и т.д.), или трехмерный (модель филлотаксиса и т.д.). Кроме того, каждая из двух *частей* целого может рассматриваться как *целое* и дать рост своему ряду. Алгоритм роста может усложняться до бесконечности и ограничиваться лишь опытом сознательной эволюционной единицы и её местом в духовной иерархии Космоса.

Если вспомнить наши принципы ЦДМ, получается довольно реалистичная картина. 2-й и 3-й Принципы нам говорят, что процесс формотворчества происходит в реальной, сопротивляющейся среде. А это значит, что каждый шаг восхождения быть может полон ошибок и отклонений от идеальных числовых пропорций, и даже может стать шагом в тупиковую ветвь (Принцип 4). Процесс может ветвиться, и творчество становится «коллективным», где каждая часть обретает известную самостоятельность (Принцип 5). Путь роста, вместе с формой, усложняется, сознание становится все более творческим (Принцип 6) и все более ответственным перед Космосом (Принцип 7).

Как мы видим, простейшая математическая модель эволюционного Космоса, основанная на ряде Фибоначчи и подкрепленная принципами ЦДМ, не лишена серьезных обоснований.

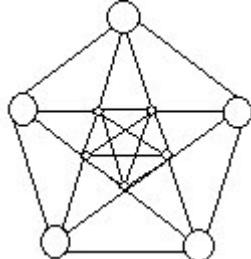
Теперь мы попытаемся найти геометрическую интерпретацию 4-го измерения природы. Мы говорили, что это измерение не есть обобщение 3-мерного декартового пространства, а более сложный процесс. Идеи протяженности и ортогональности, на которых основывается декартова система координат, напрочь отсутствуют в 4-м измерении. Переход от 3 к 4-мерности принципиально отличается от перехода, например, от 2 к 3-мерности и представляет собой переход от внешнего к внутреннему, от формы к содержанию, от материи к сознанию. Да, 4-е измерение охватывает 3-х мерность, но 3-х мерность не является частным случаем 4-го измерения и наше 4-х мерное пространство скорее является 2-х мерным (материально-духовным). Но все же мы оставляем материальное пространство 3-х мерным, каким оно и представляется современным естествоиспытателям с их наработанным научным инструментарием.

Однако, желание найти геометрический аналог 4-го внепротяженного измерения и свести его к некой двух или трехмерной протяженной фигуре остается. Реализовать его нам поможет следующая статья:

*«Рассматривая одновременно 4 и 3 пространство и считая второе вложенным в первое, мы с необходимостью приходим к их единству,ющему быть основанным, вероятнее всего, на их общей целостной организации. И тут мы извлекаем наконец заключительный аккорд всего изложения.*

*Обратимся к ряду простейших геометрических образований по нарастающей геометрической размерности: точка, линия, треугольник и тетраэдр.*

Каждый последующий представитель этого ряда наследует предыдущий в качестве своего исходного строительного элемента. Как и следовало ожидать, пятая фигура – "пентаэдроид" (пентаэдр, пятигранник – Ю.Ч.) – будучи "не от мира сего", не поддается изображению. Но наше бессилие с лихвой компенсируется ее замечательной проекцией на плоскость [Курант Р., Роббинс Г. «Что такое математика? Элементарный очерк идей и методов», с.276, Левитин К. «Геометрическая рапсодия», с.112].



Это – хорошо известная и знакомая многим пентаграмма, которая издавна, вероятно со времен Пифагора, символизировала саму жизнь и гармоничное здоровье в медицине, а звезда – знак принадлежности к пифагорейскому союзу. У Гете в Фаусте она служила защитой и заклятием от нечистой силы. Но главное – пентаграмма заключает в своей геометрии знаменитую "золотую пропорцию" (ЗП), пронизывающую всю природу и произведения истинного искусства, о восприятии целостности которых уже упоминалось выше. Более того – и на это обычно не обращается внимание – пентаграмма повторяет саму себя "вовнутрь" во все уменьшающемся масштабе, образуя типичный фрактал. Тем самым и ЗП разворачивается в бесконечный ряд.

Недавно именно с такой нетрадиционной записью ЗП в виде непрерывной пропорции было обосновано предложено ассоциировать абсолютное движение вселенской мысли [Эрнст Нагель и Джеймс Р.Ньюмен «Теорема Геделя】]. Дело в том, что с непрерывной ЗП сопряжена легендарная логарифмическая спираль, которая сразу вызывает в памяти устойчивые и удивительно повторяющиеся вихревые воззрения на мироустройство, начиная с Анаксагора и Эмпедокла и до современной теории торсионных полей. Случайно ли такое единомыслие?...

И вот теперь, некогда расплывчатые и безликие философские вихри уступают место вполне законосообразному и осмысленному движению с полным геометро-арифметическим описанием, которое несет поистине глобальную целостность, охватывающую все масштабы Бытия. Ясно, что и трансцендентная кривая, и связанные с ней абстрактные числовые отношения, уходящие в бесконечность, относятся к миру идей, а не вещей. Таким образом, прерогатива на пятикратную симметрию, свойственную самой жизни (В.И.Вернадский, 1863-1945), принадлежит умозрительному 4-гиперпространству, где и закладывается "золотая" целостность, а следовательно и смысл мироздания». М.В.Быстров «Философия четвертого измерения».

Весьма замечательно, что именно пентаграмма явилась плоским геометрическим символом 4-го, духовного измерения природы. Платон утверждал, что среди объемных объектов таким символом является додекаэдр (у которого сторона – пентаграмма). Среди всех пяти правильных объемных тел додекаэдр – единственное тело, которое Платон «вынес за рамки» трехмерного материального мира и сказал: «... его бог определил для Вселенной и прибегнул к нему в качестве образца» (Тимей).

Итак: пентаграмма, додекаэдр, золотая спираль, ряд Фибоначчи – все эти математические объекты содержат Золотую Пропорцию и все они связаны с 4-м смысловым пространством – пространством духа, несущим в себе бесконечность (глава 9), а пентагональная симметрия есть симметрия сознания – симметрия жизни. И этот факт легко объясним в рамках нашей модели сознательного Космоса! Это идеальный природный механизм (природная математическая модель), которым пользуется сознание для своего золотого формотворчества! Добавим – чистое сознание, тяготеющее к природным идеям

гармонии. Для чистого (не загрязненного, не извращенного) сознания ЗП всегда есть идея-камертон, идея-ориентир. Можно даже вывести своего рода «закон всемирного тяготения сознания»: **сила притяжения сознания к природным идеям гармонии прямоопропорциональна его чистоте: чем чище сознание, тем сильнее его притягивают идеи гармонии, и наоборот: чем оно грязнее, тем слабее притягивают эти идеи, а то и вовсе отталкивают.**

Переходя к человеку, скажем: грязь человеческого сознания – это устойчивые стереотипы ложной (не природной) человеческой морали и эгоистические (предыдущей стадии развития) наклонности. Эта грязь словно экранирует, заслоняет сознание от природных идей. Живой Огонь Духа (чистое энергосознание огромной потенциальной силы) способен сжечь экран и открыть ослепшему панораму природных идей. Такой переход сознания называют *пробуждением*.

*«Увидеть гармонию своей жизни на этой планете во всех ее проявлениях в том месте, в котором находимся в этот миг, — вот все, что требуется. А далее — ничего не нужно! Все уже есть. Нужно только увидеть это. Путей, ведущих к открытию в себе самом этого видения за времена прохождения человека по Земле, — великое множество. Двигаясь по любому из них, придиешь в одну-единственную точку. Эти Пути названы Путями Духовного Роста, и это действительно очень точное название. Человек начинает растить свой Дух». Рикла: Огонь Космоса Единого, том 1.*

Вот так от математики мы неожиданно перешли к сфере духа! И это совсем не случайность, а закономерность – прямое следствие выбранного нами ракурса на действительность.

Сделаем предположение: изучая Математику Гармонии (пентагональную математику) у человека неизбежно должна просыпаться интуитивная память того, что он не только трехмерное биосущество, наделенное интеллектом, но существо духовное, выходящее за рамки трехмерного мира. Иначе говоря: МГ способна пробудить в человеке чистое, природное сознание и помочь ему обратиться к чистым, природным целям. Такова цена этой дисциплины в наших глазах (и эту цену прекрасно знал Пифагор!!).

Затронем вопрос о связи философии и МГ. Каждой картине мира нужна своя математика. Времена Декарта и Ньютона требовали «классического» математического подхода – появились дифференциальное и интегральное исчисления. Математика Гармонии в те времена была не востребована, т.к. она не описывала видимые движения материи – нецелевые, вне сознания и жизни. Новая философия, философия духовно-материального Космоса, неизбежно потребует новую математику. Если мы видим в Космосе механическую модель, востребована аналитическая математика, бескачественная – математика Ньютона, Лейбница. Если мы видим в Космосе живую, сознательную сущность, нужна «живая», «пентагональная» математика – описывающая законы движения жизни, сознания. Гармония – основа сознательной жизни. Космос Галилея требовал математики Галилея; Космос Пифагора (к которому мы постепенно приходим) неизбежно потребует математики Пифагора.

В итоге скажем. Благодаря нашей новой концепции мира понятие «математическое моделирование» приобретает еще один, неожиданно новый смысл: **Первичная идея Космоса это и есть математическая модель мира!** Где прописаны все стадии развития мира и все его идеальные формы. Ряд Фибоначчи – это лишь малый (хотя и очень важный!) штрих в божественном мироустройстве. Думаем, используя наш, или подобный нашему, подход, такие штрихи постепенно будут сливаться в единую картину мироздания, где человек увидит себя не сторонним наблюдателем (как было до сих пор), но активным её участником, со своей долей ответственности. Математика будущего неизменно возьмет на себя часть педагогической и воспитательной миссии в обществе.

#### 14. Генезис науки. Триединая сущность науки.

В заключительной главе мы перейдем к рассмотрению нового подхода в формировании всего пантеона научных дисциплин, так как новая парадигма неизбежно этого потребует.

### **1. Триединая сущность новой науки.**

Вначале покажем традиционный взгляд на то, как должна строиться наука. Возьмем цитату из [2]:

«... вспомним, как древнегреческие стоики (начиная с Зенона) делили всю область научного познания. Они делили её на три дисциплины: **физику, логику и этику**. В своих исследованиях мы также использовали эти названия, правда, существенно расширяя их содержание. Разберем, как определял эти дисциплины один из главных классиков немецкой философии – Кант.

*«Древнегреческая философия разделялась на три науки: физику, этику и логику. Это деление полностью соответствует природе вещей, и нет нужды в нем что-либо исправлять; не мешает только добавить принцип этого деления, чтобы таким образом отчасти увериться в его полноте, отчасти получить возможность правильно определить необходимые подразделения.*

*Всё познание из разума или материально и рассматривает какой-нибудь объект, или формально и занимается только самой формой рассудка и разума и общими правилами мышления вообще, без различия объектов. Формальная философия называется логикой, материальная имеет дело с определенными предметами и законами, которым они подчинены, и в свою очередь делится на две [части]. Дело в том, что эти законы суть или законы природы, или же законы свободы. Наука о первых законах носит название физики, наука о вторых есть этика; первая называется также учением о природе, а последняя – учением о нравственности». И.Кант «Основы метафизики нравственности».*

Мы не сомневаемся в полноте данного деления, но сомневаемся в данном *определении* этих дисциплин (которое закрепилось в научной среде и до сей поры). Почему? Здесь есть полнота, но нет единства. Науки здесь оторваны друг от друга и не представляют единого целого. За ними не видна *структура* познаваемого мира, его изначальная дифференциация. Кант пишет: «*Всё познание из разума ...*», но не уточняет – познание *чего*. У стоиков он принимает лишь принцип разбиения наук, но не принимает мировоззренческой базы, на которой он строился. На мой взгляд, такая философия очень ущербна и опасна: если изучаемая область (Жизнь в целом) не имеет структуры, то и науки её изучающие уже никогда не смогут стать единым структурным целым. А это значит, что ученые, представляющие эти науки, никогда не смогут увидеть Целое – они лишь отрывают от Целого куски и изучают их изолированно, не видя и не понимая органической связи этих кусков. Это все равно, что разрезать лягушку на части и изучать их отдельно: все изучают *всё*, но никто не изучает лягушку...

Такой подход к определению фундаментальных (!!) наук обрекает исследователя, кем бы он не был: физиком, гуманитарием или математиком, на близорукость и ограниченность в своих научных сферах. При таком подходе науки могут использовать друг друга, но не имеют органической связи друг с другом. И это, на мой взгляд, явилось главной причиной сегодняшнего научного кризиса – исчезновение общесистемного, философского подхода у ученых разных отраслей и распад этих отраслей на сотни дисциплин, каждая из которых далеко ушла в своей специфике, но все вместе они представляют не более, чем эклектическую, бессистемную массу.

... Но если бы мы определили что мы познаем из разума, какова структура этого «что», тогда бы и научная деятельность приняла совсем иной характер». (Конец цитаты.)

Мы обосновали существование единой модели мира, которая представляет собой неразрывную и исчерпывающую триаду первичных стихий: *идеи, сознания и материи*.

Отсюда вытекает *неразрывная и исчерпывающая тройка научных направлений: Природная логика, Природная этика и Природная физика* (в их расширенном понимании [2]). Все они объединены единой Природной философией – философией единого духовно-материального, непрерывно развивающегося Космоса. Это своеобразный итог наших построений, который напрочь разрушает привычный миф о неизбежной фрагментарности науки.



Рис. 29. Триединая сущность новой науки.

В данном пантеоне наук Физика занимается внешней, материальной стороной Единой Жизни; Этика – внутренней, смысловой стороной; Логика – идеальной стороной. Если традиционно считалось, что только Физика занимается изучением природы (И.Кант), то здесь все три ветви есть учение о природе. Обратим внимание на то, что гуманитарная ветвь (Этика) изучает движение сознания не только человека, но природы в целом. Можно сказать, что она изучает культуру Космоса, в рамках которого существует культура земного человека [1].

Покажем, насколько актуален и правомочен такой «триединый» подход в построении новой науки.

Начиная с 17 века появление единого формализованного поля материи позволило говорить о Природной физике (или просто – физике). Теперь, после появления единого формализованного поля сознания, можно говорить о Природной этике. Также и единое поле идей позволяет говорить о Природных логике и математике. Но поскольку эти три поля не существуют раздельно – только в воображении человека, как абстракция, то мы приходим к выводу: **в действительном мире есть лишь трёхсущностные явления, описываемые законами Единой Жизни**. Это, в частности, означает, что любое физическое явление не может не содержать природно-логическую и природно-этическую составляющую. Максимально раздробленный современный научный цех к такому исследовательскому подходу абсолютно не готов, поэтому требует радикальной структурной перестройки. Отсюда и следует неизбежный «структурный передел» науки и приведение её к «триединому виду» (рис. 29), который полностью повторяет наш «космический треугольник».

Более подробно.

Из нашей концепции видно – есть два вида движения материи: целевое и нецелевое. Естествоиспытатели исследовали законы лишь нецелевого движения. Когда лучник выпускает стрелу, стрела подчиняется не только известным законам физики, но и законам движения сознания. И поэтому данное действие уже наполнено нравственным смыслом. Ньютон в своей работе «Математические начала ...», объясняя законы притяжения, приводит пример с пушкой и ядром. Если бы он «вспомнил» о прямом назначении пушки и поместил перед ней вражеское войско или человеческое селение, то эксперимент приобрел бы *новое измерение* – он в большей степени отвечал бы действительности: движение ядра носило бы явный целевой характер и имело бы нравственный подтекст. Измените ракурс на физический

опыт, и движение материи «превратится» в движение духа! Расширьте содержание эксперимента, и физика «превращается» в этику! Мы не умоляем чисто физический эксперимент, но приглашаем ученых изменить ракурс на него, и пожать новые плоды.

Таким образом, ученый до сих пор изучал лишь *следствие*, постоянно проходя мимо *причины*. Все виды движения материи: физические, химические, биологические, социальные и т.д. – есть лишь следствия движения непризнанной природной силы – силы сознания. Наука до сих пор изучает следы, но не того, кто их оставляет! Не замечено главное – внутреннее, смысловое, духовное движение Космоса. Именно это делает науку малоэффективной (и даже вредной!) для жизни человека и общества.

«Абстракция Больцмана»: физическая замкнутая система стремится к равновесию, к «тепловой смерти». Мы показали, что чисто физических систем в действительности не существует. Реальная система движется к своей максимальной гармонии – когда вся потенциальная энергия сознания переходит в кинетическую – в построение жизненных форм.

Сказанное нами позволяет объяснить, почему физики могут вычислить лишь самые грубые, самые внешние движения космических объектов, но не могут объяснить наиболее важные и фундаментальные процессы, происходящие на них: изменение климата, появление жизни, эволюцию жизнеформ.

## 2. Цель новой науки.

Наука есть призма, через которую смотрит на мир подавляющая часть современного человечества. Наука диктует содержание школьных и вузовских учебников. Наука определяет педагогику. Поэтому с науки сегодня особый спрос. Как сделать так, чтобы наука работала на человека, а не против него (как сейчас)? Она должна быть не только беспристрастной, но и целеустремлённой. В чем цель науки? В достижении истины. Но истина – в достижении главной цели жизни! Поэтому истинная наука не состоится, пока она четко и ясно не ответит на вопрос о цели человеческой жизни [3]. Согласитесь: такая тесная и неразрывная связь между целью науки и целью жизни есть очень необычный ракурс на научную деятельность, но именно такой ракурс нам кажется единственно верным. Со старой материалистической парадигмой мира это было невозможно, с новой – духовно-материальной эволюционной парадигмой, это становится не только возможным, но и необходимым.

Мы хотим сказать, что классическое определение науки уже не может нас удовлетворить и мы должны перейти на новое определение [3]:

**Старое определение.** Наука должна изучать *природу всего, что окружает человека* (естественное и искусство). Точка. Исследования могут проводиться в разных областях действительности без обязательной видимой связи между этими областями. Наука не должна и не может изучать бытие в целом.

**Новое определение.** Наука должна изучать *природу того, что ведет человека к лучшей жизни*. Точка. Исследования могут проводиться в разных областях действительности лишь с обязательной видимой связью между этими областями. Наука не может не изучать бытие в целом.

Вчера ученый стремился ответить на вопрос: *каков есть мир*; сегодня он должен спросить: *куда устремлен мир!* Согласно нашей модели, мир – не механистическая конструкция, но коллектив творцов, у каждого из которых есть четко поставленная задача. Вот почему наука, стремящаяся к истине, должна «вместить» в себя вопросы: к чему стремится мир и к чему должен стремиться человек, чтобы не конфликтовать с этим миром, чтобы быть созвучным ему.

Наша модель мира легко позволяет ответить на главный вопрос науки:

**Истина в том, что мир стремится к гармонии, а истинная наука та, которая в силах отразить этот фундаментальный факт через изучение: 1) гармонии смыслов; 2) гармонии поведения; 3) гармонии форм** (рис. 27). С такой задачей может справиться лишь целостная структура выше перечисленных научных направлений: Природная логика, Природная этика и Природная физика.

Мы видим, что Учение о Гармонии (о котором говорилось выше) самым естественным образом становится фундаментом новой философии и нового пантеона наук.

Отметим еще одну удивительную вещь. Ученый, увидевший главный закон Космоса – закон эволюции (всеобщего развития), попадает в очень интересную ситуацию. Если он будет мириться с деградацией – то ли своей, то ли других, то ли общества в целом, он начнет противоречить своему собственному научному убеждению! А это очень серьезная внутренняя борьба, в которой не всегда побеждает рассудок... Именно поэтому сопротивление новой парадигме будет исходить от «неожиданного» для науки источника – всех реакционных сил человеческого общества (в духовной литературе эту силу называют «тьма»).

Естественная наука сказавшая, что главное движение Космоса есть его всеобщее развитие, автоматически дает огромный карт-блаш науке педагогике! Наука напитывается идеями развития, этими же идеями, через науку и образование, напитывается общество. Таково естественное следствие движения новой науки к вечной истине.

### **3. Новая философия.**

Если наука с достаточной точностью описала действия физических сил Космоса, то это вовсе не значит, что Космос состоит лишь из физической материи. Но именно такой абсурд мы наблюдаем сегодня, когда бездушная, механистическая физика шагнула в философию, создав прочный мировоззренческий штамп. Об этом уже говорилось. Мы же включаем в область изучения естественных наук природные миры *сознания и идеи*, что уже дает очень серьезные основания для философских, мировоззренческих обобщений. Этого мы и добиваемся! Мы не просто привносим рациональную ясность в духовный мир человека, в мир его сознания, но претендуем на обобщенную картину мира, *исчерпывающую* картину, где есть место как материальному, так и духовному. Наша картина мира уникальна тем, что она объединяет научные направления не на базе отвлеченной философской мысли, не декларативно, а на природно-законном основании. **Философия у нас становится наукой, а наука становится философией – в прямом смысле этого слова.**

Опираясь на предложенную нами модель мира, развитие философии на основе математики и физики уже не только возможно, но *неизбежно!* Развивая математику гармонии, мы развиваем и гуманитарные сферы, и естественнонаучную ветвь. Двигая одно из трех главных научных направлений, мы двигаем два других направления. Сливаются мировоззрение и наука [3].

В таком виде наука безусловно будет представлять собой бездонный исток идей, направленных на гармонизацию человеческой жизни, ибо **«трилистник наук» самой своей структурой повторяет фундаментальную структуру действительного мира, его основное эволюционное движение, а также повторяет структуру человека и его природный путь.**

### **Заключение**

**1. Из статьи видно, что есть два способа изучения человеческого сознания (духа):**

**1) Непосредственный – когда духовные понятия: Бог, совесть, дух, жизнь, разум и т.д. пытаются объяснить не выходя за рамки сознания. В этом случае мы попадаем в лабиринт**

смыслов. Нет объективных критериев, потому столько споров и разногласий об одном и том же на протяжении тысячелетий. Сами определения размыты или настолько усложнены, что оперировать этими понятиями в реальной жизни (в частности – в педагогике) не представляется возможным.

2) Опосредованный – через отпечаток, оставляемый действующим сознанием в материи. Что мы и сделали. Вначале мы изучили: по каким законам работает сознание человека (*принципы целевого движения материи – ЦДМ*), потом распространили эти знания на всю Единую Жизнь Космоса, видя всюду работу *природной силы сознания*, её *целенаправленную, творческую* деятельность: строительство, формообразование, и, наконец, фундаментальное движение материи в Космосе – *эволюционное движение* (*ЭДМ*). Мы объяснили внутренний, природный механизм этого движения, когда потенциальная энергия сознания, подчиняясь природным идеям (программе), в материальной среде строит формы. На основе анализа *ЭДМ* мы показали величайшую роль *идеи гармонии* в этом движении. Таким образом мы вышли из «лабиринта смыслов», т.к. явно видим материальную форму, пропорцию, число, видим критерий оценки силы сознания (*коэффициент эффективности движения – КЭД, коэффициент полезности идеи – КПИ*). Появилась предметность таких понятий, как чистота сознания, глубина внутреннего мира, степень осознания человеком природной идеи. Появилась абсолютная предметность движения к Богу, которое есть ничто иное, как *движение человека к своему совершенству*.

Выдвинем предположение: видимо, *принципиально* нельзя научно (рационально) объяснить духовный мир без нахождения критериев в материальном мире. Иначе мы бесконечно будем определять и переопределять смыслы духовных понятий, по сути топчась на месте при мнимом прогрессе философской мысли. Теорема Гёделя – не стоит ли её применить и здесь? И не об этом ли говорил Н.И.Пирогов: «... *расследовать и познать что-либо вполне мы можем только тогда, когда станем выше познаваемого*»? Критерий истинности знаний духовного мира (опора) находится в материальном мире. Но верно и обратное!! Критерий истинности знаний материального мира находится в духовном мире. Вот и получается неразрывная устойчивая дуада, а вернее триада первичных стихий: *материя – сознание – идея*, самоопирающихся друг на друга и никогда (в нашем действительном мире) не существующих раздельно. Вот она – гносеологическая и онтологическая необходимость существования Трех Начал Космоса! Триединый Космос, постигая себя, движется к Божественной первичной идеи. Отсюда вытекает главная и *единственная* задача ученого: постигать Божественную идею и двигать Космос (себя) к этой идее.

**2.** Иррациональное понятие «духовность» мы свели к рациональному понятию «полезность». Человек духовен только потому, что он полезен Единой Жизни Космоса, и духовен ровно настолько, насколько полезен. Полезен же человек только в том случае, если он делает усилия для своего развития. Поэтому, если он не развивает все свои природные качества и не приводит к гармонии все свои жизненные сферы, он не отвечает своей природной миссии, он перечеркивает усилия Космоса, который ему не только дал жизнь, но и поставил задачу. Смысл всей человеческой жизни в распознавании этой задачи и её решении. Движение к природной цели означает продление жизни, уход от неё – укорачивание жизни.

Эта цепь простых и строгих логических рассуждений нам стала доступна только на основе новой триединой модели духовно-материального мира.

Часто действительность ассоциируют с монетой, где две её стороны представляют неразрывные духовный и материальный миры. Мы проведем иную аналогию. *Материальный мир* – это сама материальная, объемная монета с чеканкой, или иначе – *Форма*. *Мир энергии сознания* – это покупательная стоимость монеты, её потенциальная энергия, которая в момент покупки превращается в кинетическую. *Мир идей* – это смысл гравировки монеты, принятый в обществе. Два последних мира есть *Содержание*.

Поскольку триада первичных стихий мира неразрывна, мы пришли к выводу о том, что любое явление в действительном мире не может не содержать одновременно все эти стихии и вопрос сводится лишь к *ракурсу* на явление.

Троичная структура мира и отсутствие в нем «не троичных» явлений повлекло за собой неизбежное утверждение неразрывного и исчерпывающего «трилистника» наук, причем наук естественно-природных: Природная логика, Природная этика и Природная физика, объединенных Единой Природной философией.

**3.** Мировоззрение Ньютона и его современников содержало «много Бога». Такое мировоззрение с большим основанием можно назвать религиозным. В нашей мировоззренческой картине «меньше Бога», т.к. мы рационально подошли к изучению духовной сферы. Наша теория есть пример и божественного, и научного объяснения мира одновременно: законы движения сознания и формообразования объективны и природны, а божественность в том, что исток этих законов лежит за пределами умопостигаемой действительности – в Боге. Закономерность есть природа Космоса, случайность есть не знание закономерности. Космос Единый – замкнутая, самодостаточная система, в которую никакая внешняя сверхестественная сила вмешаться не может – лишь здесь лежат корни рациональной (научной) познаваемости мира.

**4.** Мы часто забываем простую истину: *не всё что в науке – истинно, не всё что вне науки – ложно*. Эзотерика и религия, в лице Мастеров и Учителей, дают нам колossalный пласт истинных знаний, но из-за проблем с мировоззренческой картиной мира, а также из-за проблем в самом научном корпусе, эти знания остаются не востребованы. Речь не о неких вершинах мудрости и святости, а том *минимуме*, который нужен человечеству для элементарного выживания, так как жизнь может проистекать только в эволюционном русле, и более ни в каком! Если наука не понимает и не принимает этого, если наука не знает – в чем смысл человеческой жизни, если наука не видит пути человеческого самосовершенствования, то это не наука вовсе, а лженаука (как и обозначил её Лев Николаевич Толстой). Нужно всегда помнить о том, что научный корпус это определенный общественный институт со своими позитивными и негативными сторонами. Это храм со своими правилами. Но мы видим, что эти правила далеки от совершенства и пришла пора их менять. Под крышей этого храма скопилось много того, что к научному поиску истины никакого отношения не имеет. Надо вернуться к первоначальному смыслу научной деятельности и престать смотреть на науку как на почву, где можно пожать лишь карьерные плоды.

**5.** От чего человечество ушло, к тому и приходит: от Богов к Богам; от божественных принципов к божественным принципам; от математики гармонии к математике гармонии. Круг стал замыкаться. Но сколько было потеряно драгоценного времени, которое нам дано для эволюции, а было потрачено на деградацию! История развития человечества (кровавая история!!) это вовсе не история развития его сознания, но – интеллекта, как малой толики сознания (духа).

Учитывая запущенность общечеловеческой болезни неведения, надо понимать, что путь к осознанию Единой Жизни Космоса, а значит – к новой науке и к новому обществу, нам суждено лишь наметить, а уж пойти по нему и двинуть общество навстречу Божественной идеи – суждено только следующим поколениям. Сопротивление будет ОГРОМНЫМ, но главное – исток его разглядеть не в других, а В СЕБЕ. Это должна быть *принципиальная позиция* каждого исследователя и в этом есть залог возрождения истинной науки.

Литература:

- [1] Юрий Черепахин, Этика – наука о духе, или свод правил по этикету? // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.14985, 23.12.2008.
- [2] Юрий Черепахин, Триединство Жизни – Триединство науки // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.15038, 11.01.2009.
- [3] Юрий Черепахин, Парадигма Единой Жизни // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.15670, 26.11.2009.
- [4] Анри Бергсон, Творческая эволюция // Перевод М.Булгакова. Собр. соч. в 5-ти томах, т.1, 2-е изд. СПб.: Издание М.И.Семенова.
- [5] Юрий Черепахин, Теория Дарвина и грехопадение человека // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.14650, 05.12.2007.
- [6] Дарио Салас Соммэр «Мораль XXI века» // «Научная книга», 2007.
- [7] Алексей Стахов, Анна Слученкова, Игорь Щербаков, Код да Винчи и ряды Фибоначчи // «Питер», Санкт-Петербург, 2006.